

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13C/381/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207541
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814207541.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanej: J. o zaplatenie 487,64 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 68,74 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,53 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 13,18 eur od 18.09.2011 do zaplatenia a zo sumy 22,03 eur od 18.10.2011 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach po 10 eur, ktoré splátky sú splatné vždy do 30. dňa v mesiaci na adrese žalobcu pod následkami straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Čo do zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 487,64 eur s úrokom z omeškania 9,5% p.a. zo sumy 33,53 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 13,18 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 22,03 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 418,90 eur od 18.11.2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., uzavrela so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 06.07.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Klasik + Magio Box s príslušenstvom. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na to, že si žalovaný svoj zmluvný záväzok nespĺnil, porušil zmluvnú povinnosť z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavená bola faktúra č. 1729992979 so splatnosťou 17.08.2011 na sumu 33,53 eur, č. 5730996441 so splatnosťou dňa 17.09.2011 na sumu 13,18 eur, č. 6731997015 so splatnosťou 17.10.2011 na sumu 22,03 eur, č. 3732994876 so splatnosťou 17.11.2011 na sumu 418,90 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže žalovaná zmluvu porušila tým, že faktúry nezaplatila, resp. nedobíjala si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Žalovaná požiadala o možnosť úhrady dlžnej sumy v splátkach.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, odovzdávacím protokolom Magio Sat, oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrami, výpoveďou žalovanej a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalovaná uviedla, že je si vedomá, že má zaplatiť niečo žalobcovi, že si zobrala MAGIO od žalobcu s tým, že chcela to aj zaplatiť v splátkach, kontaktovala žalobcu, ale títo jej to nepovolili, pričom žalobcu kontaktovala len telefonicky, čiže nemá žiadne listinné dôkazy. Uzatvorila zmluvu na Magio, spočiatku aj platila za služby a to asi dva mesiace, no potom mali v rodine úmrtie, s čím mali spojené zvýšené finančné výdavky, následne mala ona sama zdravotné problémy, potom jedno z detí, ktoré má zdravotné problémy, teda dospelo to do štádia, že prestali splácať a potom asi na tretí alebo štvrtý mesiac boli odpojení. V ďalšom uviedla, že všetky zariadenia na poskytovanie služby teda parabola, ovládače, karta im boli poskytnuté a tieto zariadenia sú doma. Ona mala záujem aj tieto zariadenia vrátiť, ale potom jej bolo povedané, že to aj tak od nej nezoberú. Nikdy písomne nebola vyzvaná žalobcom na vrátenie zariadení, nič jej domov neprišlo, tie zariadenia aj v súčasnosti má doma. K svojim pomerom uviedla, že jej príjem predstavuje 360 eur, manžel je taktiež nezamestnaný s tým, že zabezpečujú starostlivosť ešte jednej maloletej dcéry, ktorá navštevuje základnú školu a cestuje na W. do D., syn ukončil povinnú školskú dochádzku, teraz je už evidovaný na Úrade práce, syn má však vážne zdravotné problémy s tlakom a s cukrovkou tak ako aj ona, v súvislosti s tým majú teda aj zvýšené výdavky na stravu ale aj na zdravotnú starostlivosť, chodievajú aj na vyšetrenia do Košíc. Z predmetného príjmu platia nájom za byt 50 eur, ďalej platia elektrinu 65 eur, 20 eur vodu, majú výdavky na dcéru v súvislosti so školou a majú zvýšené výdavky aj s ochoreniami, ktorými trpí syn aj ona, a taktiež ešte uhrádzajú nejaké záväzky voči nebankovým spoločnostiam a to nepravidelne podľa možnosti. V súčasnej dobe je na drobných obecných službách, keď bude vyradená ako aj manžel, tak ich príjem sa zníži na cca 220 eur mesačne. Vzhľadom na to by boli schopní splácať splátky tak po 10 eur mesačne.

Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat č. 1208760600 dňa 06.07.2011. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanej službu Magio Sat a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za zriadenie a poskytovanie služby podľa platnej Tarify na poskytovanie služby Magio Sat, a v prípade využitia akcie Cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Žalovaný si zvolil program služby Magio Sat Klasik pri viazanosti 26 mesiacov, HBO+ Cinemax za zvýhodnenú cenu zahrnutú v cene zriadenia služby Magio Sat na 2 mesiace odo dňa zriadenia a následne za cenu podľa platnej tarify, Magio Box bez HDD za nájomné 1,99 eur mesačne.

Podľa zmluvy za porušenie záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti, a to najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadala o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas 4.-26. mesiaca doby viazanosti a takýto program mu bude po dohode so ST aktivovaný alebo svojím konaním resp. opomenutím, spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199 eur.

V zmysle zmluvy táto zmluva sa riadi platnými Obchodnými podmienkami ST na poskytovanie služby Magio Sat (ďalej len Obchodné podmienky), ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Cena za zriadenie a poskytovanie služby, a prípadne zľavy z ceny sa dojednávajú podľa platnej Tarify alebo podľa platného cenového výmeru, ktorý je v takomto prípade taktiež považovaný za neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Užívateľ zároveň svojím podpisom potvrdzuje prevzatie Obchodných podmienok a Tarify, prípadne cenového výmeru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat sú aj iné dokumenty na ktoré odkazuje cenový výmer č. 21071/2011 a ktoré boli k zmluve priložené, najmä Obchodné podmienky na predaj a nájom koncových zariadení a Cenník pre koncové zariadenia- časť A, ktorých prevzatie potvrdzuje účastník podpisom tejto zmluvy.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 1729992979 zo dňa 03.08.2011 s dátumom splatnosti 17.08.2011 na sumu 33,53 eur, č. 5730996441 zo dňa 03.09.2011 s dátumom splatnosti 17.09.2011 na sumu 13,18 eur, č. 6731997015 zo dňa 03.10.2011 s dátumom splatnosti 17.10.2011 na

sumu 22,03 eur, č. 3732994876 zo dňa 03.11.2011 s dátumom splatnosti 17.11.2011 na sumu 418,90 eur.

Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 25.11.2013 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky vo výške 487,64 eur s príslušenstvom na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní služby Magio Sat, na základe ktorej zmluvy boli žalovanej právnym predchodcom žalobcu poskytované služby, tak ako boli vyúčtované jednotlivými faktúrami, pričom žalovaná suma za tieto služby neuhradila, preto súd v tejto časti žalobu považoval za dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 68,74 eur.

Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol na tej ktorej faktúre určený ako deň splatnosti, dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške uvedenej vo výroku uznesenia z jednotlivých neuhradených súm.

Ďalším nárok uplatňovaný žalobcom bol nárok na úhradu sumy 418,90 eur na základe faktúry č. 3732994876, ktorou bola žalovanej právnym predchodcom žalobcu vyúčtovaná Magio Sat pokuta v sume 199 eur a suma 219,90 eur za ostatné služby, pričom sa jednalo o pokutu za Magio Box v sume po 150 eur, pokutu za diaľkový ovládač v sume 20 eur, pokutu za kartu v sume 19,95 eur a pokutu za ostatné príslušenstvo v sume 29,95 eur.

Jednou z uplatňovaných zmluvných pokút je Magio Sat pokuta vo výške 199 eur.

Žalobca si uplatňuje predmetný nárok z titulu zmluvnej pokuty, pričom sa jedná o dojednanie, ktoré bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10C/117/2014, Okresný súd Dunajská Streda sp. zn. 11C/380/2014). V predmetných rozhodnutiach bol predmetom konania mimo iného aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 199 eur v súvislosti s poskytovaním služby Magio Sat právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., pričom aj keď predmetné dojednania boli naformulované odlišne od dojednania v tejto právnej veci, svojou podstatou postihovali konanie žalovaných ako účastníkov v rámci poskytovanej služby Magio Sat, preto má súd za to, že sa jedná o podmienku s rovnakým významom tak ako to predpokladá ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka.

Súd poukazuje na ustanovenie § 53a ods. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované ustanovenie § 53a je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok.

Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov (čl. 7 ods. 1 smernice).

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 ods. 1 smernice). Citované ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku, teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011).

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, takáto zmluvná podmienka je neplatná, jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom výslovne zakázaný a priznanie plnenie z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom, ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Súd je povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú už skôr judikoval. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke.

S ohľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že nárok uplatnený žalobcom z titulu zmluvnej pokuty v sume 199 eur nemožno žalobcovi priznať, nakoľko sa jedná o nárok z absolútne neplatnej neprijateľnej podmienky určenej súdom, preto žalobu v tejto časti spolu s príslušenstvom zamietol.

Žalobca si vo faktúre č. 3732994876 uplatnil aj ďalšie zmluvné pokuty a to pokutu za Magio Box v sume 150 eur, pokutu za diaľkový ovládač v sume 20 eur, pokutu za kartu 19,95 eur a pokutu za ostatné príslušenstvo v sume 29,95 eur, spolu v sume 219,90 eur.

V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho

tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti predmetného nároku, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, keďže nepredložil súdu Tarifu spolu s Cenovým výmerom. Súd ešte poznamenáva, že žalobca si nesplnil svoju povinnosť, tak ako mu vyplýva z ust. § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré ukladá navrhovateľovi povinnosť pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, pričom súd následne s predvolaním na pojednávanie súčasne doručil žalobcovi aj poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach, obsahujúce okrem iného aj poučenie o tom, že je povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom všetky dôkazy musí predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr, súd neprihliada a na predloženie predmetných listinných dôkazov bol vyzývaný aj na predvolaní a to na predloženie obchodných podmienok, tarify a cenového výmeru, no napriek predmetnému poučeniu a výzve súdu na predloženie, žiadne dôkazy súdu nepredložil, preto súd v tejto časti žalobu spolu s príslušenstvom zamietol.

Berúc do úvahy osobné, sociálne a majetkové pomery žalovanej povolil súd v súlade s ust. § 160 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, zaplatiť žalovanej sumu, na zaplatenie ktorej bola zaviazaná, v mesačných splátkach za podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Z uplatnenej sumy 487,64 eur bolo žalobcovi priznaných 68,74 eur, teda žalobca mal v konaní úspech 14% a neúspech 86%, čo predstavuje úspech žalovanej, ktorej po odpočítaní úspechu žalobcu vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 72%, no keďže žalovaná náhradu trov konania nežiadala a zo spisu jej žiadne trovy nevyplynuli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu