

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114209389
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114209389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s., IČO: 47 248 980, Ružová dolina 25, Bratislava, právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava proti odporcovi: N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Y.. T. XXX/X, v konaní o zaplatenie 185,30 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 139,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 50,56 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 88,97 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 8,35 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 31,94 Eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 185,30 Eur s príslušenstvom a trovami konania. V návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako právny predchodca navrhovateľa uzavrela s odporcom dňa 08.03.2011 zmluvu o pripojení uzavretú podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie programu služieb RELAX 60. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi dohodnuté služby a za to vystavil odporcovi faktúru č. 7103778679 splatnú 03.05.2011 na sumu 50,56 Eur, faktúru č. 7104550176 splatnú 03.06.2011 na sumu 88,97 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. dostal do omeškania a navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm za každý deň omeškania až do zaplatenia. Vzhľadom na porušenie týchto povinností, uplatňuje si navrhovateľ proti odporcovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 Eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. 7211777956 splatnej dňa 03.12.2012. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že zmluvnú pokutu si uplatňuje len v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti odporcom do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Výška zmluvnej pokuta zodpovedá teda sume 45,77 Eur, t.j. za 23 mesiacov porušenia zmluvnej povinnosti.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci mu bol návrh s prílohami a poučením doručený dňa 19.11.2014.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1.000 Eur. Súd preto dňa 06.03.2015 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho

súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote (dňa 17.02.2015). Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise: návrhu na začatie konania, zmluvy o pripojení zo dňa 08.03.2011, faktúry č. 7103778679, faktúry č. 7104550176, faktúry č. 7211777956, protokolu o odovzdaných postupovaných pohľadávkach, oznámenia o postúpení pohľadávok.

Na základe zmluvy o pripojení, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. ako podnikom a odporcom ako účastníkom dňa 08.03.2011 sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby prostredníctvom programu Relax 60 a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Zmluva bola uzavretá na dobu 24 mesiacov. Zúčtovacie obdobie bolo v zmluve uvedené od 15. dňa vrátane do 14. dňa vrátane v mesiaci. V bode 2 zmluvy o pripojení sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo podniku právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto Zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka.

Zmluva o pripojení obsahuje v bode 3 ustanovenie o zmluvnej pokute, podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2. tejto zmluvy alebo v bode 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tejto zmluvy je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

V zmluve o pripojení je odporca označený ako nepodnikateľ svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom, číslom občianskeho preukazu.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby faktúrou č. 7103778679 zo dňa 15.04.2011 splatnou 03.05.2011 za obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011 v sume 50,56 Eur, faktúrou č. 7104550176 zo dňa 15.05.2011 splatnou 03.06.2011 za obdobie od 15.04.2011 do 14.05.2011 v sume 88,97 Eur. Okrem mesačného poplatku sú vo faktúrach zahrnuté vyúčtované poplatky za hlasové a nehlasové služby.

Odporcovi bola zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur faktúrou č. 7211777956 zo dňa 15.11.2012 splatnou 03.12.2012.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, ktorej prílohu č.1 tvorí zoznam postúpených pohľadávok nadobudol navrhovateľ od jeho právneho predchodcu pohľadávku proti odporcovi vo výške 187,33 Eur vrátane príslušenstva a všetkých práv spojených s pohľadávkou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Z oznámenia o postúpení pohľadávok a výňatku z prílohy zo zmluvy o postúpení pohľadávky navrhovateľ preukázal aktívnu legitimáciu na uplatnenie predmetnej peňažnej pohľadávky proti odporcovi. Postúpením pohľadávky prešlo na navrhovateľa aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd mal za to, že zmluva, ktorú uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporca podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pri jej uzatváraní a plnení právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorý pri jej uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé z označenia odporcu v zmluve o pripojení. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil právny predchodca navrhovateľa, a ktoré nemohol odporca pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy navrhovateľovi nemení spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu.

Preskúmaním zmluvy o pripojení a ostatých priložených listinných dôkazov súd zistil neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to ustanovenie o zmluvnej pokute v sume 47,80 Eur dojednanej v bode 3 Zmluvy

o pripojení, ktoré je v zmysle ustálenej judikatúry (vyplýva aj napr. z rozhodnutia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4C/122/2012 zo dňa 10.02.2014) považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zaplata zmluvnej pokuty sa navrhovateľ domáhal preto, lebo odporca porušil povinnosť riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti /24 mesiacov/ v zmluvnom vzťahu, na zabezpečenie ktorých povinností bola dojednaná predmetná zmluvná pokuta. Právny predchodca navrhovateľa zmluvnú pokutu s odporcom individuálne nevyjednal v zmysle § 53 ods. 2 OZ, táto je obdobná vo veľkom počte formulárových zmlúv, pričom právny predchodca navrhovateľa v jednotlivých zmluvách menil len výšku zmluvnej pokuty, prípadne číslo článku zmluvy, v ktorom bola zmluvná pokuta uvedená v rámci zmluvných podmienok. Uvedené súd zdôrazňuje s ohľadom na to, že zmluvné dojednanie, obsiahnuté v zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu. V danej veci zmluvná pokuta, tak, ako je dojednaná v zmluve o pripojení je neprimeranou sankciou. Pri uzatváraní zmluvy bol prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ktorá skutočnosť sama osebe vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy - spotrebiteľa. Z časového hľadiska dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď pri porušení povinností, zabezpečenej zmluvnou pokutou, dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ poruší povinnosť hneď v prvý mesiac po uzavretí zmluvy. Zakaždým má navrhovateľ právo požadovať od spotrebiteľa zaplata zmluvnej pokuty v nezmenenej výške. Podľa názoru súdu uvedená zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je teda podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neplatná. Na uvedenom závere súdu o neprijateľnosti a tým aj neplatnosti tejto zmluvnej podmienky nemení nič ani skutočnosť, že navrhovateľ uplatňuje proti odporcovi len časť zmluvnej pokuty. Z neplatnej zmluvnej podmienky nemohlo vzniknúť navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Preto súd návrh v časti týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty a príslušenstva z nej zamietol.

Nárok na zaplata ceny za poskytnuté služby považoval súd za dôvodný. Na základe zmluvy o pripojení sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že odporca využíval telekomunikačné služby, ale neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytované služby za posudzované obdobie od 15.03.2011 do 14.05.2011 podľa vystavených faktúr v úhrnnej sume 139,53 Eur. Súd preto zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 139,53 Eur.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu nasledujúcemu po splatnosti jednotlivých faktúr bola základná úroková sadzba ECB 1,25% a úrok z omeškania po pripočítaní ôsmich percentuálnych bodov predstavuje 9,25 % ročne. Úrok žiadal zo sumy neuhradených cien za poskytnuté služby odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol odporca v omeškaní so splatením ceny za služby, až do zaplata. Preto vyhodnotil súd ako dôvodný nárok navrhovateľa na zaplata úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 50,56 Eur od 04.05.2011 do zaplata, zo sumy 88,97 Eur od 04.06.2011 do zaplata.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 185,30 Eur a súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 139,53 Eur. Úspech navrhovateľa predstavuje 75,30 %, neúspech navrhovateľa 24,70 %, a preto má strana navrhovateľa podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo proti odporcovi na náhradu trov konania v pomere 50,60 %.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil vo výške 63,12 Eur. Právny zástupca navrhovateľa vykonal dva účelné úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia rok 2014, podanie návrhu na súd dňa 02.05.2014, za ktoré vzhľadom na hodnotu sporu 185,30 Eur patrí podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny 18,26 Eur x 2 úkony, režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 Eur x 2 úkony, a keďže je právny zástupca platiteľom DPH, v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky patria odmena a náhrady zvýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 10,52 Eur. Súd po zohľadnení pomeru úspechu navrhovateľa v konaní /50,60 %/ zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi nahradil časť súdneho poplatku 8,35 Eur a časť trov právneho zastúpenia 31,94 Eur, t.j. spolu 40,29 Eur, a to podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.