

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201079
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915201079.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. S., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matka: C. Y. S., T. XX.XX.XXXX, bytom M. G., M. X, otec: V. N. S., T. XX.XX.XXXX, H. T., M. XXXX/XX, o návrhu otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného; o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 27.02.2015 takto

rozhodol:

Návrh otca maloletého dieťaťa zo dňa 27.02.2015 na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd rozhodol, že otec N. S., T. XX.XX.XXXX je povinný predbežne prispievať na výživu maloletého Q. S., T. XX.XX.XXXX sumou 30,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc marcom 2015 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 06.02.0015 podal otec maloletého dieťaťa návrh na zníženie výživného.

Zároveň podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal rozhodnutia súdu o určení jeho povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 27,13 Eur mesačne od februára 2015. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 10P/25/2015-7 zo dňa 11.02.2015 tak, že návrh zamietol.

Dňa 04.03.2015 podal otec maloletého dieťaťa na tunajší súd opätovne návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd rozhodol, že otec N. S., nar. XX.XX.XXXX je povinný predbežne prispievať na výživu maloletého Q. S., nar. XX.XX.XXXX sumou 30,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc marcom 2015. Poukázal na zmenu pomerov, ktoré u neho nastali, na základe ktorých nie je schopný platiť súdom určené výživné.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Po preskúmaní návrhu navrhovateľa a spisového materiálu súd opätovne konštatuje, že jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p., (rovnako v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p.) potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých predovšetkým z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov (naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa).

Súd konštatuje, že dieťa má právo na výživu zo zákona (§ 62 Zákona o rodine). Ide o jeho zákonný nárok, na druhej strane rodič má povinnosť platiť výživné, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Výživné má spotrebný charakter, slúži na uspokojovanie základných potrieb dieťaťa, akými sú ošatenie, bývanie, kultúrne, vzdelávacie, športové a rekreačné potreby, je to zabezpečenie všetkých potrieb nevyhnutných pre všeobecný telesný a duševný rozvoj, pre prípravu na uplatnenie sa v živote. Platenie výživného je v najlepšom záujme dieťaťa.

Z obsahu spisu vyplýva, že dieťa ešte nie je schopné sa samo živiť, je odkázané na výživu povinného rodiča. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, skúmaním záujmu maloletého dieťaťa dospel súd k záveru, že platenie navrhovateľom navrhnutého výživného predbežným opatrením nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou tunajšieho súdu, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.