

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114220531
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114220531.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: T. J., Q.. XX.X.XXXX, U. R. XXXX/XX, XXX XX Ž., K. Y., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, proti odporcom: 1/ J. A., Q.. XX.X.XXXX, U. R. T. XXX/X, XXX XX T., K. Y., právne zastúpený: Burian & partners s.r.o., so sídlom Štúrova č. 1, 010 01 Žilina a 2/ J. A., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. T. XXX/X, XXX XX T., K. Y., právne zastúpený: Mgr. Tomáš Baláž, advokát, so sídlom Štúrova č. 1, 010 01 Žilina, o zaplatenie 3.717,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa písomným návrhom, osobne podaným na súde dňa 13.6.2014 domáhal proti odporcom v rade 1/ až 2/ a spol. ROKER, s.r.o., IČO: 36 006 262, náhrady škody vo výške 3.717,40 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Podaním zo dňa 17.6.2014 osobne podaným na súde dňa 17.6.2014 navrhovateľ vzal návrh voči spol. ROKER, s.r.o., IČO: 36 006 262 v celom rozsahu späť.

Súd uznesením č.k. 6C/203/2014-16 zo dňa 13.8.2014 konanie voči spol. ROKER, s.r.o. IČO: 36 006 262 zastavil. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že spol. ROKER, s.r.o. IČO: 36 006 262 náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.9.2014.

Podaním zo dňa 4.3.2015 osobne podaným na súde dňa 4.3.2015 navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej zobral svoj návrh na začatie konania voči obom odporcom späť v celom rozsahu a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľov, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania, s prihliadnutím na skutočnosť, že nesúhlas odporcov so späťvzatím návrhu by bol s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 3 OSP neúčinný, keďže ku späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej (z uvedeného dôvodu súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v ustanovení § 6 OSP nerealizoval ani výzvu podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP), pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zastavení konania.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením s poukazom na ustanovenie § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, ako je to uvedené v časti II. výroku tohto uznesenia, a to z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.