

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010371  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010371.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

Obvinený T. W.H., B.. XX.X.XXXX P. T., O. X. D.. B. XXX/X, W., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 23.5.2013 v čase okolo 14.30 hod. v priestore Ž. U. P., P. P., okres Martin na tzv. Priekopskej spojke z W. L. W. C. Č.. XXb H. XXa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným T. P., B.. X.X.XXXX P. T., odcudzili celkom 16 ks trakčných vodivých koľajových prepojavacích lán v celkovej hodnote 72,-Eur a následne pri pokuse odcudzit' ďalšie prepojavacie laná poškodili celkom 3 ks trakčných vodivých koľajových prepojavacích lán, čím spôsobili poruchu na trati - prerušenie koľajového obvodu signalizovanú na panely výpravcu ako obsadzovanie W. C. Č.. XXb H. XXa, čím spôsobili Ž. U. G., X., W. Č.. X, XXX XX X., C.T. G. Ž., D.. X. T. XX, Ž., škodu vo výške 110,-Eur,

t e d a

- spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia,

č í m s p á c h a l

- prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 286 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 ( jeden ) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/140/2013 zo dňa 3.2.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/37/2014 zo dňa 14.5.2014, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením na výkon trestu

do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s už odsúdeným T. P., B. X.X.XXXX P. T., poškodenému Ž. U. G., X., U. U. W. Č. X, XXX XX X., IČO : 31364501, škodu vo výške 110,-Eur.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.