

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/362/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312202349  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312202349.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO 36 442 151 (v časti konania pr. zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Žilina, Veľká okružná 26A) proti odporcom 1) V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - D. S., M. XXXX/X, 2) M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - D. S., M. X,X) W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad S., W. XXX/X o zaplatenie 637,69 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca v rade 1) je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 212,56 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 212,56 Eur od 20.07.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 12,67 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporca v rade 2) je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 212,56 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 212,56 Eur od 20.07.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 12,67 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Odporca v rade 3) je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 212,56 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 212,56 Eur od 20.07.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 12,66 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Odporcovia v rade 1) až 3) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 146,94 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ pôvodne domáhal voči odporcom v rade 1) až 11) spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 637,69 Eur s príslušenstvom, a to titulom zaplatenia pohľadávky, ktorá vznikla navrhovateľovi z faktúry č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 19.07.2010. Faktúra bola vystavená na H. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel a dedičské konanie sa viedlo pod sp.zn. 7D/24/2011.

Uznesením č.k. 5C/362/2012-37 zo dňa 23.01.2013 bolo konanie prerušené až do právoplatného skočenia dedičského konania sp.zn. 7D/24/2011, Dnot 111/2011.

Po právoplatnom skončení dedičského konania zoberal navrhovateľ svoj návrh voči pôvodným odporcom v rade 1) až 4), 7), 9) až 11) späť a žiadal konanie voči nim zastaviť. Zároveň žiadal pripustiť zmenu návrhu tak, aby bol odporca v rade 1) povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 212,56 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 212,56 Eur od 20.07.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 1/3 zaplateného súdneho poplatku, odporca v rade 2) povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 212,56 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 212,56 Eur od 20.07.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 1/3 zaplateného súdneho poplatku, odporca v rade 3) povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 212,56 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 212,56 Eur od 20.07.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 1/3 zaplateného súdneho poplatku a odporcovia v rade 1) až 3) povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia.

Uznesením č.k. 5C/362/2012-95 zo dňa 24.11.2014 súd konanie voči pôvodným odporcom v rade 1) až 4), 7), 9) až 11) zastavil a uznesením č.k. 5C/362/2012-100 zo dňa 21.01.2015 pripustil zmenu návrhu.

Odporcom v rade 1) až 3) bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s uznesením, v ktorom súd odporcom uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporcovia sa k návrhu nevyjadrili napriek tomu, že im boli tieto listiny doručené do vlastných rúk, a to odporcovi v rade 1) dňa 30.01.2015 a odporcom v rade 2) a 3) dňa 02.02.2015.

Vzhľadom na to, že sa odporcovia k návrhu nevyjadrili napriek zaslaniu opisu návrhu a výzve na vyjadrenie k návrhu, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následku nespĺnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to faktúru č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX zo dňa 04.05.2010, protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie a následne po skončení dedičského konania aj osvedčenie o dedičstve sp.zn. 7D/24/2011 zo dňa 25.01.2013. Súd považuje navrhovateľom tvrdý skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a uložil odporcom povinnosť zaplatiť dlžnú sumu ako je uvedené vyššie v zmysle § 451 ods. 1, 2, § 456 Občianskeho zákonníka, § 39 ods. 1, 2 zákona č. 656/2004 Z.z., pričom o úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému v celom rozsahu priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 38,-Eur, pričom každého z odporcov zaviazal na zaplatenie 1/3 súdneho poplatku a trovách právneho zastúpenia vo výške 146,94 Eur, ktoré sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne (za 3 úkony po 33,20 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, odvolanie, 1x režijný paušál za rok 2011 po 7,41, 1x režijný paušál za rok 2012 po 7,63 eur a 1 režijný paušál za rok 2013 po 7,81 Eur, k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13 ods. 3, § 14 ods. 1 písm. a), b) v znení účinnom do 30.06.2013), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozsudku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).