

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/223/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114218415  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114218415.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci L. K. G., O.. Š.A., L.. XX. XX. XXXX, P. J. C. J. J., S. L. K. X. Y. XXXX/XX, XXX XX J. J., zastúpenej JUDr. Karínou Uhrínovou, advokátkou so sídlom Nám. Š. Moysesova 4, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi ThermActiv s.r.o., so sídlom P. Mudroňa 602/30, 036 01 Martin, IČO: 44 943 113, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 08. 2014, domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a vydania predbežného opatrenia.

Spolu s návrhom navrhovateľka podala žiadosť o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov za podanie návrhu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Zároveň uhradila súdny poplatok z návrhu na vydanie predbežného opatrenia v sume 33,- Eur.

Uznesením č. k. 12C/223/2014-80 zo dňa 21. 11. 2014 súd nepriznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 12. 2014.

Súd výzvou zo dňa 19. 01. 2015 vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu v zmysle položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) vo výške 99,50 Eur a zároveň ju poučil, že ak súdny poplatok v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy nezaplatí, súd konanie v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., zastaví. Predmetná výzva bola právnej zástupkyňi navrhovateľky doručená dňa 22. 01. 2015, čo mal súd preukázané z návratky doručky. Požadovaný súdny poplatok za návrh ku dňu vydania tohto uznesenia nebol zaplatený.

Podľa § 10 ods. 1, veta prvá, druhá, zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., súd z dôvodu, že navrhovateľka súdny poplatok v určenej lehote nezaplatila, predmetné konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené, súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.