

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1T/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010075.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Milanom Strakom na verejnom zasadnutí dňa 06.03.2015, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne takto

### r o z h o d o l :

Obvinený A. D., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom G. č. XX, okres X.,

je v i n n ý, že

dňa 15.11.2014 v čase o 06.25 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 407, EČ: X ktorého majiteľom je A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XX, po ulici Obrancov mieru v meste Dubnica nad Váhom v smere od ulice Štúrova na mesto Ilava, kde pri autobusovej zastávke ROZPTYL bol riadne zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dubnica nad Váhom, ktorá pri kontrole vodiča zistila, že menovaný má Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/94/2014 zo dňa 06.10.2014, právoplatným dňa 06.10.2014, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov a podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,  
č í m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.  
Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, ods. 3, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona a za použitia § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 1.000,- (tisíc) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa obvinenému pre prípad, že by výkon tohto peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.01.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvineného A. D. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 983/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písmeno a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Obvinený odpovedá: Áno.

b) Či súhlasíte, aby sa vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejnú súdny proces ?

Obvinený odpovedá: Áno.

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radíť o spôsobe obhajoby ?

Obvinený odpovedá: Áno.

e) Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?

Obvinený odpovedá: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin ?

Obvinený odpovedá: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody ?

Obvinený vypovedá: Áno

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obvinený odpovedá: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1, písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.