

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113207064  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:1113207064.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. so sídlom Ul. 29. augusta 1/A, Bratislava, IČO 31 338 976 proti žalovanému B. E., Š. T. M. L., I. Z. W. XXX/XX, G., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou V.. M. T., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 33,19 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 33,19 € a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 33,19 € a náhrady trov konania titulom neuhradenej ceny za vedenie účtu majiteľa cenných papierov. Uviedol, že vedie v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o doplnení niektorých zákonov žalovanému účet majiteľa cenných papierov a žalovanému poskytol službu "CD- 55 - vedenie účtu majiteľa" za odplatu. Poplatok za vedenie účtu majiteľa za rok 2008 bol žalovanému vyfakturovaný v súlade s cenníkom. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi doposiaľ neuhradil.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 20Ro/96/2014-20 zo dňa 12.09.2014, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č. k. 16C/175/2014-26 zo dňa 08.12.2014, právoplatným dňa 30.12.2014.

Žalovaný si na adrese evidovaného trvalého bydliska nepreberal poštové zásielky súdu a jeho iný pobyt sa v priebehu konania nepodarilo súdu zistiť, preto mu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 16C/175/2014-27 zo dňa 08.12.2014, právoplatným dňa 30.12.2014, opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou, dodatkom č. 3 k cenníku žalobcu zo dňa 10.01.2008, faktúrou č. 8000001670 zo dňa 31.12.2008 splatnou 28.02.2009 v sume 33,19 € (1.000,- Sk) a zistil tento skutkový stav:

Z čl. VI. dodatku č. 3 k Cenníku centrálného depozitára cenných papierov SR, a. s., zo dňa 10.01.2008 vyplýva, že výška poplatku za vedenie účtu majiteľa je stanovená v závislosti od objemu cenných papierov evidovaných na účte žalovaného v rozhodnom období a v zmysle tabuľky č. 5 vyplýva, že poplatok za vedenie účtu pri objeme cenných papierov na účte majiteľa v menovitej hodnote od 9 958,01 € (300 001,- Sk) do 33.194,- € (1.000.000,-Sk) je 33,19 € (1 000,- Sk).

Z faktúry č. 8000001670 zo dňa 31.12.2008 splatnej 28.02.2009 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 33,19 € za poskytnutie služby CD-55-Vedenie účtu majiteľa.

Podľa § 99 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách Centrálny depozitár je akciovou spoločnosťou so sídlom na území Slovenskej republiky, pre ktorú platia ustanovenia Obchodného zákonníka, ak tento zákon neustanovuje inak. Premena formy centrálného depozitára sa zakazuje.

Podľa § 99 ods. 3 zákona č. 566/2001 Z.z. Centrálny depozitár

- a) eviduje zaknihované cenné papiere a imobilizované cenné papiere v registroch emitentov,
- b) eviduje majiteľov zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov a údaje o cenných papieroch na klientských účtoch členov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom,
- c) eviduje zmeny na účtoch majiteľov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a na klientských účtoch členov,
- d) eviduje údaje, ktoré sa týkajú zaknihovaných cenných papierov a imobilizovaných cenných papierov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom,
- e) prideluje, mení a ruší ISIN,
- f) poskytuje služby členom centrálného depozitára, emitentom cenných papierov, burze cenných papierov, zahraničnej burze cenných papierov spojené s činnosťami podľa písmen a) až e) a podľa odseku 4,
- g) zabezpečuje a organizuje systém pre technické spracovanie údajov vedenia evidencie podľa písmen a) až d) a podľa § 104 ods. 2 písm. a) až c),
- h) zabezpečuje zúčtovanie a vyrovnanie burzových obchodov s finančnými nástrojmi a zúčtovanie a vyrovnanie obchodov s finančnými nástrojmi na žiadosť klienta alebo organizátora mnohostranného obchodného systému; zabezpečením zúčtovania a vyrovnania takýchto obchodov sa rozumie organizovanie a prevádzkovanie systému zúčtovania a vyrovnania obchodov s finančnými nástrojmi (ďalej len "systém vyrovnania") pre aspoň troch účastníkov systému vyrovnania, iných ako centrálny depozitár, ktorý prevádzkuje tento systém vyrovnania,
- i) vedie zoznamy akcionárov 89) pri listinných akciách na meno,
- j) zriaďuje a vedie držiteľské účty,
- k) eviduje zmeny na držiteľských účtoch,

l) eviduje ďalšie údaje, ak tak ustanoví tento alebo osobitný zákon.

Podľa § 99 ods. 8 zákona č. 566/2001 Z.z. činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálného depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 105 ods. 5 zákona č. 566/2001 Z.z. právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený, a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu sa spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

Na základe zisteného skutkového stavu a zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol na základe evidencie cenných papierov právny vzťah, na základe ktorého vedie žalobca žalovanému účet majiteľa cenných papierov a eviduje na ňom zaknihované cenné papiere žalovaného. Žalobca fakturoval žalovanému ročný poplatok za vedenie účtu majiteľa za rok 2008 faktúrou zo dňa 31.12.2008 č. 8000001670 splatnou dňa 28.02.2009 v sume 33,19 €. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. viedol účet cenných papierov pre žalovaného, ktorému vznikla povinnosť podľa platného cenníka v rozhodnom období uhradiť cenu za také služby za rok 2008. Nakoľko žalovaný uvedený poplatok žalobcovi neuhradil, súd žalovaného zaviazal na jeho zaplatenia žalobcovi.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

Lehotu na splnenie povinnosti 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.