

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212223976
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2212223976.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : M. F., L. Q. C., L. L. F. XXXX/X, XXX XX J., K. : XX XXX XXX, zastúpeného advokátom : JUDr. Peter Kovács, so sídlom Rovinka 651, 900 41 Rovinka proti odporcovi : J. L., L. L. C..I., L. L. F. XXXX/X, XXX XX J., zastúpenému advokátkou : JUDr. Eva Skačániová, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda o zaplatenie 3.024,98 Eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

Súd späťvzatie návrhu pripúšťa a konanie vo veci zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.12.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie sumy 2.618,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 30.04.2011 do zaplatenia (č.l. 1).

Podaním zo dňa 24.03.2014 (č.l. 227) žiadal o zmenu návrhu s tým, že žiada navyše sumu 406,98 Eur oproti pôvodnému návrhu spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 14.05.2011 do zaplatenia z tejto sumy. Uznesením 8C/28/2013 - 235 zo dňa 11.04.2014 bola zmena návrhu pripustená.

Dňa 27.02.2015 02.03.2015 (č.l. 259) navrhovateľ vzal svoj návrh späť, žiadal konanie zastaviť s tým, aby žiadnemu z účastníkov súd nepriznal náhradu trov konania. Odôvodnil to mimosúdnou dohodou o urovaní, ktorú s odporcom uzavreli.

Odporca už predtým dňa 28.01.2015 (č.l. 255) oznámil súdu, že s navrhovateľom uzavreli dohodu o urovaní a navrhol konanie vo veci zastaviť s tým, že žiadnemu z účastníkov sa neprizná náhrada trov konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2/ O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak až po tom, čo už bolo vo veci začaté prvé pojednávanie. Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods.

8C/28/2013

-2-

1, 2/ O.s.p. súd späťvzatie návrhu pripustil a konanie vo veci zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V danej veci bolo konanie zastavené, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pričom nebol dôvod na vydanie iného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).