

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11PPOm/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122212937
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122212937.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: C., narodený XX.XX.XXXX, I., narodená XX.XX.XXXX, K., narodený XX.XX.XXXX, bytom K E. XXX, E., deti rodičov: matky: I. J., narodenej XX.XX.XXXX, bytom K E. XXX, E. a otca: C. E., narodeného XX.XX.XXXX, toho času v Z. Y. nad G., o návrhu Z. práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletého C. J., narodeného XX.XX.XXXX, I. J., narodenej XX.XX.XXXX a maloletého K. J., narodeného XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského centra Slovensko, Karola Sidora č. 134, 034 01 Ružomberok.

Súd ukladá navrhovateľovi v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Nitra bol dňa 14.12.2022 o 16.05 hod. doručený prostredníctvom e-mailu návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra (ďalej len ÚPSVaR alebo navrhovateľ), ktorým navrhovateľ požadoval, aby súd dočasne zveril maloletého C. J., narodeného XX.XX.XXXX, I. J., narodenú XX.XX.XXXX a maloletého K. J., narodeného XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského centra Slovensko, Karola Sidora č. 134, 034 01 Ružomberok.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.12.2022 bolo oddelenie SPODSK Nitra telefonicky kontaktované príslušníkmi OR PZ Nitra s tým, že príslušníci PZ oznámili úradu skutočnosť, že Okresný súd Nitra vydal príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody sp.zn. 4T/59/2020, na základe ktorého má byť dodaná do výkonu trestu odňatia slobody matka maloletých detí J., ktorá si má vykonať nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní minimálne 6 mesiacov a dňa 14.12.2022 bude príslušníkmi OR PZ Nitra predvedená do výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletých detí bude dodaná do výkonu trestu odňatia slobody, sa maloleté deti ocitli v situácii, kedy ich život a zdravie je v ohrození, nakoľko matka maloletých detí nebude môcť zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti. Maloletí C., I. a K. sa tak ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, ich život, zdravie a priaznivý vývin je v dôsledku hore uvedených skutočností vážne ohrozený. Otec maloletých detí je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a širšia rodina nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

10. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 365 ods. 4 CMP v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

13. Podľa § 365 ods. 5 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Naviac neodkladné opatrenie možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

15. V preskúmvanej veci podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 365 CMP Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, a to z dôvodu, že život a zdravie mal. detí je bez starostlivosti rodičov vážne ohrozený nakoľko mal. deti nemajú takú rodinu, ktorá by aktuálne dokázala zabezpečiť zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin mal. detí.

16. Z hľadiska skutkového niet sporu o tom, že maloleté deti C. J., narodený XX.XX.XXXX, I. J., narodená XX.XX.XXXX a maloletý K. J., narodený XX.XX.XXXX, sú deti matky: I. J., narodenej XX.XX.XXXX, bytom K E. XXX, E. a otec C. E., toho času v Z. Hrnčiarovce nad Parnou, čo vyplýva z priložených rodných listov detí.

17. Súd po preskúmaní veci a oboznámení sa listinnými dokladmi (rodné listy, príkaz na dodanie do výkonu trestu), ako aj zo samotného návrhu mal za preukázané, že je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, pretože život, zdravie a priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí C. J., I. J. a K. J. je vážne ohrozený. Uvedené mal súd za preukázané zo skutočností uvedených navrhovateľom a z listinných dokladov svedčiacich o nariadení dodania do výkonu trestu odňatia slobody matky maloletých detí I. J., narodenej XX.XX.XXXX. Skutočnosť, že matka maloletých

detí nemôže dočasne, z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody vykonávať osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti, túto starostlivosť nemôže zabezpečovať ani otec maloletých detí, ktorý je tiež vo výkone trestu odňatia slobody a v širšej rodine nie sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti, vytvára dostatočný podklad pre riešenie umiestenia maloletých detí do dočasnej starostlivosti Detského centra Slovensko, Karola Sidora č. 134, 034 01 Ružomberok.

18. Súd dospel na základe vyššie uvedených skutočností k záveru, že je narušený priaznivý fyzický, psychický, sociálny vývin maloletých detí tým, že matke bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, otec je toho času tiež vo výkone trestu odňatia slobody a absentuje blízka rodina, ktorá by pre deti dokázala vytvoriť vhodné rodinné prostredie, preto je nevyhnutný a potrebný urychlený zásah súdu, aby maloletým deťom bolo poskytnuté primerané zázemie pre ich priaznivý a zdravý vývoj, ktoré bude dočasne zabezpečovať Detské centrum Slovensko, Karola Sidora č. 134, 034 01 Ružomberok. Súd podotýka, že pri nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie, tak ako vo veci samej, postačuje, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Následne bude povinnosťou navrhovateľa podať na príslušnom súde v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia návrh vo veci samej, v ktorom sa vykoná náležité dokazovanie za účelom zistenia objektívneho skutkového stavu veci.

19. Vzhľadom na správnosť skutkových a právnych dôvodov uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s ktorými sa súd stotožnil a v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, považujúc ho za dôvodný.

20. Súd uložil navrhovateľovi v zmysle § 336 odsek 1 CSP povinnosť podať na príslušnom súde v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia návrh vo veci samej.

21. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre, písomne, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môžu podať strana, alebo môže podať ten, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty a na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávne procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo v rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.