

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7P/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200034  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200034.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky B. Z., rod. I., E.. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, Č. a otca X. Z., nar. X. X. XXXX, bytom D. E. D. XXXX, v konaní o určenie mena mal. dieťaťa, takto

### rozhodol:

Malolet. Z., nar. XX. XX. XXXX, synovi matky B. Z., rodenej I.M., E.. XX. XX. XXXX a otca X. Z., E.. X. X. XXXX, súd u r č u j e meno O..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 2. 1. 2015 bol súdu doručený podnet A. Č.W. - matričný úrad na určenie mena dieťaťa súdom z dôvodu, že dňa XX. XX. XXXX sa v Čadci narodilo dieťa - chlapec s priezviskom Z.. Matka uviedla meno O.. K súhlasu otca nedošlo, nakoľko sa na úrad nedostavil, ani neposlal overený súhlas k menu O..

Súd vo veci začal konať podľa § 81 ods. 1 O. s. p.

Otec maloletého v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 25. 2. 2015 uviedol, že aj keď je zapísaný ako otec dieťaťa z dôvodu, že je manželom matky dieťaťa, nie je biologickým otcom dieťaťa. Navrhol, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva z dôvodu, že podal návrh na zapretie otcovstva, nakoľko s matkou dieťaťa nemal pohlavné styky, nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, od 10. 3. 2011 žije s jeho rodičmi a nie s manželkou.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 6. 3. 2015, na ktoré sa neodstavil kolíznym opatrovník, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané dňa 11. 2. 2015. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

Súd uznesením sp. zn. 7P/1/2015 zo dňa 6.3.2015 návrh na prerušenie konania zamietol ako nedôvodný.

Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že napriek tomu, že X. Z. je zapísaný ako otec maloletého, nie je jeho biologickým otcom. Nie je s ním v žiadnom kontakte a nekomunikujú spolu. Žiadala, aby bolo maloletému určené meno O., týmto menom ho oslovuje od jeho narodenia.

Otec na pojednávaní uviedol, že sa nemá k čomu vyjadrovať a je mu jedno, ako sa bude dieťa volať, nakoľko nie je biologickým otcom dieťaťa.

Z oznámenia o narodení zo dňa 29. 12. 2014 súd zistil, že dňa 15. 12. 2014 sa narodil mal. Z., ktorého meno nie je určené. Ako matka je zapísaná B. Z. a ako otec je zapísaný X. Z..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/15/2015 súd zistil, že dňa 2. 3. 2015 bol podaný návrh na rozvod manželstva a z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9C/65/2015 súd zistil, že dňa 25. 2. 2015 bol podaný návrh na zapretie otcovstva. Obidve konania nie sú právoplatne skončené.

Podľa § 1 ods.1, 2 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku

(1) Každý musí mať meno.

(2) Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov, ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Podľa § 40 ods.3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 146 ods.1, písm. a) O.s.p. žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav. Matka a otec zhodne vyhlásili, že jej manžel X. Z. je síce zapísaný ako otec dieťaťa, ale nie je jeho biologickým otcom. Otec maloletého podal návrh na zapretie otcovstva, konanie nie je právoplatne skončené. Súd určil mal. dieťaťu meno O., ktoré meno navrhla matka, nakoľko týmto menom dieťa oslovuje od jeho narodenia. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že mal. Z. určil meno O..

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo začaté bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.