

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201190
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622201190.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske o písomnom podaní žalobcu v 1. rade G.. R.. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, D., t.č. U. XXX, XXX XX U. a v 2. rade Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX XXX XX D. zo dňa 06.09.2022, takto

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a podanie žalobcov vo veci samej zo dňa 06.09.2022 doručené súdu dňa 08.09.2022.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.09.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu v 1. a 2. rade, ktorého obsahom je, že dňa 14.01.2015 bol žalobca v 1. rade políciou v Partizánskom vyzvaný na vydanie veci motorového vozidla zn. Nissan Patrol a tiež, že žalobcovi v 2. rade bolo zadržané vozidlo zn. Citroen Jumper. Žalobcovia uvádzajú, že požiadali prokuratúru v Partizánskom a aj políciu o vrátenie motorových vozidiel s tým, že boli upozornení, aby si svoj nárok uplatnili v civilnom procese. Podanie neobsahuje žalobný návrh.

2. K podaniu žalobcovia pripojili zápisnicu o vydaní veci motorového vozidla "Nissan Patrol GR 2.8 TDI, zelená metalíza zmvavá, VIN: C. zo dňa 14.01.2015 spolu s ručne spísaným záznamom o obhliadke motorového vozidla, fotokópiu osvedčenia o evidencii časť II (technický preukaz) k motorovému vozidlu Nissan Patrol, zápisnicu o vydaní veci motorového vozidla "Citroen Jumper, VIN: H., modrej farby", fotokópiu osvedčenia o evidencii k motorovému vozidlu Citroen Jumper, čestné prehlásenie, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/4/2022-607 zo dňa 03.05.2022, výzvu žalobcu 2. rade na bezodkladné vrátenie veci zo dňa 11.07.2022, oznámenie Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 24.08.2022, upovedomenie Krajskej prokuratúry zo dňa 21.06.2022, upovedomenie generálnej prokuratúry zo dňa 16.08.2022, sťažnosť žalobcov zo dňa 21.06.2022, výzvu žalobcu v 2.rade na uplatnenie si nároku na vrátenie veci zo dňa 01.08.2022.

3. Súd po oboznámení sa s obsahom podania a to najmä z dôvodu, že neobsahuje žalobný návrh, podanie je nezrozumiteľné a nie je správne označená strana sporu "žalovaný" vyzval žalobcov Uznesením č.k. 4C/61/2022-21 zo dňa 27.09.2022 (ďalej aj len ako "Uznesenie") podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako "CSP") aby v lehote 10 dní doplnili svoje podanie o žalobný návrh (petit) tak, aby z neho bolo zrejmé, aké motorové vozidlo sa má vydať a komu, t.j. presne špecifikovali konkrétne vozidlo a konkrétnu osobu a zároveň opravili označenie žalovaného. V odôvodnení Uznesenia boli žalobcovia poučení, že v prípade, ak v lehote určenej súdom podanie nedoplnia alebo neopravia, súd podanie odmietne.

4. Dňa 17.10.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcov označené ako "vyjadrenie k výzve", ktorým žalobcovia reagovali na Uznesenie, avšak toto podanie je aj napriek dostatočnému vysvetleniu v Uznesení (čo má doplnené podanie obsahovať) nezrozumiteľné a neobsahuje podstatné náležitosti žaloby.

5. Žalobcovia v podaní iba opätovne uvádzajú rovnaké skutočnosti, k výroku súdu v Uznesení, aby doplnili komu majú byť vozidlá vrátené uvádzajú cit.: "...aby vozidlá boli vrátené na dcéru... absolútne nie je problém aby vozidlá boli vrátené aj komu boli v čase zadržania odňaté." Ďalej uviedli, že považujú za zodpovedanú presnú špecifikáciu vozidla a konkrétnej osoby, pričom nevidia dôvod opisovať na niekoľko strán technické údaje vozidla. V podaní neopravili ani označenie žalovaného tak, ako to vyžaduje CSP.

6. Okrem základných náležitostí podania musí žaloba podľa § 132 CSP obsahovať označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie, pričom povinnou náležitosťou je tiež žalobný návrh, teda čoho sa žalobca domáha.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Žalobcovia mali konkretizovať žalobný návrh, pretože z pohľadu materiálnej vykonateľnosti je nutné, aby tento bol presný a dostatočne určitý. Svoju povinnosť si aj napriek uvedenému nesplnili.

9. Vzhľadom k tomu, že podanie neobsahuje žalobný návrh a pretože súd je podľa § 216 ods. 1 CSP viazaný žalobným návrhom žalobcu, súd konštatuje, že podanie obsahuje nedostatok, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie žalobcov odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. c) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.