

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711216104
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8711216104.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, zastúpená Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Advokátskej kancelárie so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, právne zastúpený JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 46,09 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 4C/146/2012 - 112 zo dňa 08.10.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Mení uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 153,08 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Mareka Bujdoša, advokáta.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,63 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Miroslava Vilíma, advokáta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie zastavil. Navrhoavateľovi uložil povinnosť zaplatiť v prospech odporcu náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša vo výške 297,80 Eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa domáhal úhrady sumy 46,09 Eur z dôvodu plnenia z poisťnej zmluvy č. 242794.

Prvostupňový súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Počas konania navrhovateľ zbral návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Prvostupňový súd konanie podľa § 96 O.s.p. zastavil.

Výrok o trovách konania prvostupňový súd odôvodnil ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. Trovy konania si uplatnil odporca. Odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že navrhovateľ zbral návrh späť.

Trovy konania, ktoré boli priznané, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za odpor. Ďalej trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony v roku 2013 pri hodnote sporu 46,09 Eur, 1 úkon po 16,60 Eur, a to príprava a prevzatie zastúpenia, písomné vyjadrenie z 30.12.2013, teda 2 x 16,60 Eur a k tomu 2 x režijný paušál po 7,81 Eur. V roku 2014 prvostupňový súd priznal nárok na náhradu

trov konania za 3 úkony právnej pomoci, a to za pojednávanie dňa 28.02.2014, písomné vyjadrenie z 30.04.2014 a pojednávanie dňa 08.10.2014. K tomu režijný paušál 3 x 8,04 Eur.

Okrem toho priznal aj nárok na náhradu za stratu času, a to v roku 2014 za účasť na pojednávaní vo Svidníku dňa 28.02.2014 a 08.10.2014, a to 4 x po pol hodiny času v smere cesty R. - R. a späť, kde pol hodina predstavuje 13,40 Eur. K tomu prvostupňový súd priznal podľa vyúčtovania aj cestovné vo výške 8,33 Eur na každé jedno pojednávanie. Keďže pojednávania sa zúčastnil odporca osobne, uplatnil si cestovné za účasť na pojednávaní na ceste z H. L. do R., za 2 pojednávania pri hodnote cestovného lístka autobusu spolu vo výške 104,80 Eur.

K tomu prvostupňový súd priznal odporcovi aj nárok na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 16,50 Eur.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Namietal výšku priznaných trov konania, keď prvostupňový súd priznal odporcovi právo na náhradu za úkony, ktoré boli účtované zo strany právneho zástupcu odporcu, v ktorých sa sústavne opakovala námietka, že odporca nepodpísal a neuzavrel poisťnú zmluvu. Tieto úkony sústavne, ktoré boli podávané zo strany odporcu, považuje za neúčelné.

Namietal pojednávanie dňa 28.02.2014, keď v tento deň sa žiadne pojednávanie neuskutočnilo. Pojednávanie malo byť dňa 29.04.2014, ktorý úkon nebol účtovaný a potom dňa 08.10.2014. Navrhovateľ namietal písomné vyjadrenie zo dňa 30.12.2013, ktoré mu nebolo doručené na zaujatie stanoviska a nepozná jeho obsah. Odpor, ktorý vo veci vyhotovil priamo odporca sa nachádza v spise a je zo dňa 27.12.2013, v tom čase odporca zastúpený advokátom nebol. Je potrebné preto posúdiť účelnosť uvedeného vyjadrenia zo dňa 30.12.2013.

Písomné vyjadrenie zo dňa 30.04.2014 je taktiež neúčelné, pretože nebolo doručené na vedomie navrhovateľovi a tento sa s ním nemohol ani oboznámiť. Namietal vynaložené trovy konania v súvislosti s cestovným na pojednávanie a súvisiace nároky za stratu času. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré vyčíslil na 29,57 Eur.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil pojednávanie, čo je v súlade s § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné a je na mieste napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť, keďže nie sú podmienky ani pre zrušenie ale ani pre potvrdenie tohto uznesenia (§ 220 O.s.p.).

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť, pričom neuviedol dôvod spätvzatia návrhu. V takom prípade, tak ako to správne uviedol prvostupňový súd, o trovách konania je potrebné rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odporcovi počas konania pred súdom prvého stupňa vznikli trovy konania, ktoré musel účelne vynaložiť v súvislosti s ochranou jeho práv. Týmito trovami je v prvom rade zaplatený súdny poplatok za podaný odpor na základe výzvy Okresného súdu Svidník zo dňa 23.01.2004 a dokladu o úhrade tohto poplatku, ktorý je účtovaný pod položkou registra D4 182/2014.

Odpor podal osobne odporca. V odpore odporca namietal, že žiadnu zmluvu s navrhovateľ neuzavrel, podpis na uvedenej zmluve nepatrí odporcovi, a preto mu nevznikla ani žiadna povinnosť na plnenie poisťnej sumy.

Dňa 30.12.2013 prevzal JUDr. Matej Bujdoš, advokát, zastúpenie odporcu v prejednávanej spore a bolo mu udelené plnomocenstvo. Prípisom zo dňa 30.12.2013 toto plnomocenstvo predložil prvostupňovému súdu, kde opäť v prípise namietal, že zmluvu s navrhovateľom neuzavrel a žiadal, aby návrh bol zamietnutý. Za tento úkon patrí odporcovi nárok na úhradu jedného úkonu v súvislosti s poskytnutím právnej pomoci a to za prípravu a prevzatie zastúpenia dňa 30.12.2013, čo predstavuje 16,60 Eur základnej sadzby + režijný paušál 7,81 Eur. Vyjadrenie právneho zástupcu odporcu považuje odvolací súd za úkon vo svojej podstate neúčelný s poukazom na jeho obsah a obsah odporu, ktorý sám napísal na obranu odporcu.

Námietka navrhovateľa, že dňa 28.02.2014 pred prvostupňovým súdom nebolo nariadené žiadne pojednávanie v tejto veci je dôvodná. Preto odvolací súd nepriznal uplatnenú náhradu za účasť na tomto pojednávaní dňa 28.02.2014 a to ani za poskytnutie právnej služby, ani za stratu času, ani z titulu cestovného právneho zástupcu a ani z titulu cestovného odporcu.

Odvolací súd priznal za účasť na pojednávaní dňa 08.10.2014 odmenu vo výške 16,60 Eur + režijný paušál 8,04 Eur. K tejto účasti na pojednávaní sa viaže aj priznaný nárok na úhradu za stratu času na tomto pojednávaní a to za 2 x polhodiny na trase R. - R. a späť pri cene 1 polhodiny 13,40 Eur, čo predstavuje 26,80 Eur. Cestovné právneho zástupcu podľa vyčíslenia v zmysle Zákona o cestovných náhradách predstavuje 8,33 Eur.

Odvolací súd priznal aj odporcovi nárok na úhradu cestovného za účasť na pojednávaní dňa 08.10.2014 vo výške 52,40 Eur, ktorá suma predstavuje cestovné verejným dopravným prostriedkom. Ide o cestovné na trase H. L. - R. a späť.

Odvolací súd úkon účtovaný odporcom ako vyjadrenie a zaslanie dôkazov zo dňa 30.04.2014 nepovažuje za účelný. Týmto prípisom predkladá odporca prvostupňovému súdu listiny ako dôkazy, ktoré žiada vo veci vykonať a ďalej opäť poukazuje na to, že odporca nikdy žiadnu zmluvu nepodpisoval a do doručenia platobného rozkazu nemal vedomosť o zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Uvedená listina opäť predstavuje len konštatovanie základných dôvodov podania odporu v prejednávanej veci.

Teda spolu trovy právneho zastúpenia z pohľadu odvolacích námietok sú dôvodné len v rozsahu sumy 153,08 Eur. Preto odvolací súd podľa § 220 O.s.p. napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa zmenil a priznal úspešnému odporcovi účelne vynaložené trovy v tejto sume, ktorú sumu je povinný zaplatiť navrhovateľ podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na účet advokáta odporcu.

Keďže v odvolacom konaní bol úspešným účastníkom konania navrhovateľ, odporcovi vznikla v rámci odvolacieho konania povinnosť zaplatiť trovy konania vo výške 16,63 Eur podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a použitím ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v prospech navrhovateľa. Tieto trovy predstavujú odmenu právneho zastúpenia za odvolanie proti rozhodnutiu o trovách konania, čo predstavuje polovicu základnej sadzby vo výške 16,60 Eur, teda 8,30 Eur. K tomu patrí režijný paušál pre rok 2014 vo výške 8,33 Eur, teda spolu trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní navrhovateľa vo výške 16,63 Eur. Túto položku je povinný zaplatiť odporcovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.