

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114011598
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114011598.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček na verejnom zasadnutí konanom dňa 6.3.2015 v Prešove,

podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným zo dňa 9.12.2014 pod spisovou značkou 1 Pv 725/2014, takto

r o z h o d o l :

obv. E. U. ,

nar. XX.X.XXXX v Košiciach, trvale bytom J., D. č. XX, t. č. v mieste bydliska,

j e v i n n ý , ž e

dňa 22.7.2014 v čase okolo 22.30 hod. v Prešove, na presne nezistenom mieste na seba previedol finančnú hotovosť v sume 100,- € napriek tomu, že mal vedomosť, že táto finančná hotovosť bola získaná trestným činom, že ju E. E. spolu s S. G. zo Sabinova neoprávnene prostredníctvom bankomatovej karty vybrali z účtu majiteľa karty R. Q. zo Sabinova viacerými výbermi z bankomatov v meste Sabinov a Prešov, kde túto finančnú hotovosť previedol na seba od E. E. a následne ju celú minul na výherných hracích automatoch v OC MAX v Prešove,

t e d a

na seba previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

č í m s p á c h a l

prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona pri rovnováhe poľahčujúcich podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona

a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove sp. zn. 1T/128/2014 zo dňa 27.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2014 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.12.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov návrh dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Prešov dňa 9.12.2014 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným tak ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Prešov dohodu o vine a treste neodmietol a túto doručil stranám. K tejto vzniesol námietku s tým, že podľa jeho názoru prichádza do úvahy súhrnný trest voči trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove sp. zn. 1T/128/2014, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Návrh samosudcu bol, aby tomuto bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Strany s tým súhlasili.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok u obvineného zistil, či: a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený áno.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, súd túto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku