

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/271/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213210785
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213210785.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. Ď. XX, v konaní zastúpenom opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, o zaplatenie 104,34- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 104,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 104,34 Eur od 01.012.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 10.12.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 104,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 104,34 Eur od 01.12.2011 do zaplatenia a úhrady trov konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s účinnosťou od 31.01.2011 uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Navrhovateľ žiada zaplatenie poisťného za obdobie od 31.01.2011 do 30.11.2011.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 19.02.2014 platobný rozkaz č.k. 2Ro/566/2013-12, ktorým uložil odporcovi uhradiť dlžnú sumu s príslušenstvom. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, Okresný súd platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. 10C/271/2014-25 zo dňa 20.11.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, uzatvorenou Poisťnou zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 31.01.2011, predmetom ktorej bolo poistenie vozidla

Volkswagen Passat Variant, EČV I. XXXBF, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 09.01.2012 a výpisom z informačného systému.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Dňa 31.01.2011 uzatvorili navrhovateľ s odporcom zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorej bolo poistenie vozidla Volkswagen Passat Variant, EČV I. XXXBF. Odporca si neplnil svoje povinnosti, riadne neplatil a navrhovateľovi tak vznikol nárok na úhradu sumy 104,34- Eur.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistenie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom poisťnú zmluvu dňa 31.01.2011 a poisťné zaniklo dňa 30.11.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného do jedného mesiaca od dátum splatnosti poslednej splátky poisťného. Posledná splátka poisťného pred zánikom poistenia mala byť uhradená dňa 31.10.2011. Odporca uhradil len jednu splátku vo výške 44,75 Eur. Na základe uvedeného súd považuje za preukázané, že odporca riadne neuhradil poisťné a navrhovateľ má nárok na vyčíslenú sumu 104,34- Eur, preto zaviazal odporcu túto sumu uhradiť. Navrhovateľ má právo na úroky z omeškania v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona a preto súd nariadil popri istine uhradiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade mal navrhovateľ plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58-Eur (2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie, písomné podanie - po 16,60 Eur+ 2x režijný paušál po 7,81 Eur + 20% DPH) v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov. Právny zástupca je platiteľom DPH, o čom predložil doklad, preto súd odmenu zvýšil o sadzbu DPH. Dlžnú sumu je odporca povinný uhradiť na účet navrhovateľa vedený v Tatra Banke, a.s., Bratislava, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)