

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/119/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010634
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010634.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného 1/ H.. O. P., nar. XX.XX.XXXX a obžalovaného 2/ H.. G. F., nar. XX.XX.XXXX stíhaných pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 14.12.2022 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný

1/ H.. O. P. nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom J. P. XXX/X, B., občan SR

Obžalovaný

2/ H.. G. F. nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom Y. L. XXX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

s ú vinní,

1)

obžalovaní 1/ H.. O. P. a 2/ H.. G. F. v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech dňa XX. H. XXXX v čase medzi 23:03:45 h až 23:11:15 h v meste B., okres B. požiadali o odvoz spred predajne Z. Y. B. na adresu ich bydliska J. P. Y. B. vodiča tam stojaceho TAXI S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. L. XX a spoločne nastúpili do osobného motorového vozidla továrenskej zn. J. XXX striebornej farby evidenčné číslo: B. vlastníka S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Zvolen, Y..J.. V. XXXX/XX tak, že obvinený 2) H.. G. F. si sadol na predné sedadlo vedľa vodiča a obv. 1) H.. O. P. na zadné sedadlo za spolujazdcom, po čom v priebehu jazdy medzi sebou viedli rozhovor v rómskom jazyku a následne zmenili miesto ich odvozu na miesto pri čističke odpadových vôd v lokalite L. J. J. P. vo Zvolene, kde po príchode na nimi určené miesto a zastavení osobného motorového vozidla obv. 2) H.. G. F. najskôr vytrhol kľúče zo spínacej skrinky taxíka, povedal vodičovi či má dáke peniaze a keď poškodenému S. G. začal zvoniť mobilný telefón, s ktorým sa tento snažil z vozidla vystúpiť, tak mu vo vystúpení najskôr bránil rukami ťahaním za jeho oblečenie, následne po vystúpení z taxíka obv. 2) H.. G. F. pristúpil k poškodenému S. G. a snažil sa mu vytrhnúť mobilný telefón z jeho pravej ruky, ktorú mu zvieral obidvoma rukami a vykrúcal tak, že v dôsledku tohto útoku poškodený S. G. stratil rovnováhu a spadol na zem, kde mu ležiacemu obv. 2) H.. G. F. mobilný telefón z ruky vytrhol a utekal s ním späť do osobného motorového vozidla, kedy obv. 1) H.. O. P., stojaci mimo vozidla, vidiac jeho konanie ako aj poškodeného vodiča na zemi zakričal „Zober mu ešte aj tie peniaze !“, po čom obidvaja obvinení nasadli do osobného motorového vozidla, ktoré sa pokúšal obv. 2) H.. G. F. za pomoci kľúča naštartovať a z miesta činu s osobným motorovým vozidlom odísť, čo sa im však nepodarilo a preto s odcudzeným mobilným telefónom a kľúčom od osobného motorového vozidla ušli preč, kde počas úteku z miesta činu obv. 2) H.. G. F. v priestoroch skladiska obchodnej spoločnosti G. C..R.. v časti B. - L. pod cestným nadjazdom (GPS súradnice: XX.XXXXXXXN; XX.XXXXXXXE) mobilný telefón odhodil, rozbil a poškodil, pričom k zmocneniu sa osobného motorového vozidla v hodnote XXX €. obvinenými nedošlo, ktorým konaním spôsobili poškodenému S. G., nar. XX. X.XXXX, trvale bytom Ž. L. XX (vodičovi osobného motorového vozidla zn. J. XXX striebornej farby evidenčné číslo: B. XXX U.) - stredne ťažké zranenia a to zlomeninu bodcovitého výbežku dolného konca pravej vretennej kosti bez posunu úlomkov, trznú ranu kože chrbta pravej ruky, pomliaždenie pravého členkového kĺbu ľahkého stupňa a pomliaždenie ľavého

bedra ľahkého stupňa s dobou liečenia 32 dní a obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu 35 dní a škodu odcudzením mobilného telefónu zn. X. XXXX so R. F. S. Č.. XXXXXXXXXXXXXXX vo výške 12,33 € a poškodenému S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Zvolen, Y..J.. V. XXXX/XX (majiteľovi osobného motorového vozidla zn. J. XXX striebornej farby evidenčné číslo: B. XXX U., registrovaného v evidencii vozidiel na subjekt C. P., B., H., S. XXXX/XX) škodu odcudzením kľúča od OMV zn. J. XXX a s tým súvisiacimi nákladmi s odťahom vozidla vo výške celkom 154,96 €,

2)

obžalovaný 2) H.. G. F. dňa XX. C. XXXX v presne nezistenom čase po 19.00 h v meste Zvolen, okres Zvolen v úmysle prechodne používať osobné motorové vozidlo továrenskej značky K. V. ev. č. B., červenej metalízy tmavej, Y.:Y., rok výroby 2005 v hodnote 311 €, toto získal do svojej osobnej dispozície tak, že po predchádzajúcom popíjaní alkoholických nápojov s jeho užívateľkou H. L., X.. XX.XX.XXXX využil stav jej alkoholického ovplyvnenia a z vrečka nohavíc jej zobral kľúče od osobného motorového vozidla zn. K. V., ktoré následne bez jej vedomia, súhlasu a tiež bez toho, aby bol držiteľom vodičského oprávnenia naštartoval a ako vodič viedol z N. pred bytový dom v časti J. P. Y. B., kde ho odparkoval a následne po opätovnej konzumácii alkoholických nápojov znova naštartoval a viackrát osobné motorové vozidlo ako vodič viedol na trase od obytného domu v časti B. J. P. po rieku Hron a späť až pokiaľ s ním nenarazil do presne nezistenej prekážky, pričom na osobnom motorovom vozidle poškodil ľavý blatník, na ľavých dverách na strane šoféra pokrivil ľavý falc dverí, rozbil ľavé zadné obrysové svetlo a tiež poškodil interiér auta, po ktorom poškodené osobné motorové vozidlo odparkoval za obytným domom v časti B. J. P., na užívanie ktorého osobného motorového vozidla nemal súhlas jeho užívateľky H. L. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., R. XXX/XXX, prechodne B., N. XX ani súhlas vlastníka osobného motorového vozidla zn. K. V., ev. č. B. B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., R. XXX/XXX,

t e d a

v bode 1 obžaloby

obžalovaní 1) a 2) spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 2 obžaloby

obžalovaný 2/ zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať

č í m s p á c h a l i

v bode 1 obžaloby obžalovaní 1/ a 2/

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 122 ods. 7 Tr. zákona, § 130 ods. 1 písm. a/, odsek 4 Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona a § 127 ods. 3 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

v bode 2 obžaloby obžalovaný 2/

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ H.. O. P.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu vo výmere 26 /dvadsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. d/, § 107 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona súd obžalovanému ukláda, aby sa podrobil probačnému dohľadu vykonávanému probačným a mediačným úradníkom a povinnosť, aby podľa svojich síl nahradil v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovaný 2/ H.. G. F.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2, § 117 ods. 1 Tr. zákona na určitý trest odňatia slobody vo výmere 26 /dvadsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému 2/ ochrannú ústavnú výchovu.

Podľa § 103 ods. 1 Tr. zákona sa ochranná výchova vykoná v osobitných výchovných zariadeniach.

Podľa § 103 ods. 2 Tr. zákona ochranná výchova potrvá, kým to vyžaduje jej účel, najdlhšie však do dovŕšenia osemnásteho roku veku mladistvého, ak to vyžaduje záujem mladistvého, môže ju súd predĺžiť do dovŕšenia jeho devätnásteho roku.

Podľa § 103 ods. 3 Tr. zákona súd nariaďuje na dobu do začiatku ochrannej výchovy dohľad probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným 2/.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní 1/ a 2/ povinní nahradiť poškodeným spoločne a nerozdielne škodu

a to S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., Y..J.. V. XXXX/XX škodu vo výške 154,96 Eur (stopäťdesiatštyri eur a deväťdesiatšesť centov),

S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. L. XX škodu vo výške 1.454,-Eur /tisícštyristopäťdesiatštyri eur/ ako bolestné a 12,33 Eur /dvanásť eur a tridsaťtri centov/ za poškodený mobilný telefón a sim kartu, Y. B. J., C..R.., so sídlom J. M. X, XXX XX L. - H. Č. J., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 110,85 Eur /stodesať eur a osemdesiatpäť centov/ titulom náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť u poškodeného S. G..

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 07.07.2022 podaná obžaloba na obžalovaných na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 14.12.2022. Obžalovaný 1/ a obžalovaný 2/ na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaní na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedali kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, obhajcu, zákonného zástupcu, UPSVaR, poškodeného vyjadrenie obžalovaných v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznali k spáchaniu skutku nevykonali a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody. Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku sa čítal znalecký posudok č. 91/2022 (čl. 241-255), č. 212/2022 (čl. 280-314), č. 213/2022 (čl. 315-340), č. 62/2022 (čl. 346-366), č. 63/2022 (čl. 367-385), odborné vyjadrenie č. 67/2022 (čl. 389-402), odborné vyjadrenie č. 88/2022 (čl. 406-427).

Podľa § 269 Tr. poriadku sa čítali listinné dôkazy a to : rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8P/57/2008-23 zo dňa 02.07. 2008 (č.l. 542-545), uznesenie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/154/2017-6 zo dňa 17.05. 2017 (č.l. 546-552), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6P/8/2017-135 z 02.10. 2017 (č.l. 553- 554), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 11P/16/2017-40 zo dňa 12.10. 2017 (č.l. 555-564), uznesenie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 7P/30/2020-21 zo dňa 30.09. 2020 (č.l. 565-569), uznesenie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18P/26/2021-15 zo dňa 07.06. 2021 (č.l. 570-577), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13P/26/2021-139 zo dňa 08.11. 2021 (č.l. 578-582), uznesenie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8P/23/2022-37 zo dňa 09.05.2022 (č.l. 583-594), odstúpenie poznatku pre podozrenie z prečinu podľa § 211 Tr. zákona na OR PZ OKP Prievidza (č.l. 597), ilustrácia v evidencii zbraní (č.l. 625), správa ÚPSVaR Zvolen k O. P. (č.l. 626- 627), správa ÚPSVaR Prievidza k G. F. (č.l. 629-630), správa Š. B. Š. A. X. G. F. (č.l. 632), správa Š. B. Š. B. X. O. P. (č.l. 633), správa z S. Y. L. na G. F. (č.l. 634), správa z H. B. na G. F. (č.l. 635-636), správa z väzby (č.l. 637- 638), výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 639-640), odpis z RT(č.l. 641-642, 705-706).

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 122 ods. 7 Tr. zákona, trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel použil násilie proti veci iného.

Podľa § 130 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, vecou sa na účely tohto zákona rozumie hnuiteľná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvieratá, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva nič iné.

Podľa § 130 ods. 4 Tr. zákona, prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 130 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Tr. zákona, osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný 1/ a obžalovaný 2/ sa dopustili konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti ich vyhlásení nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V evidencii priestupkov MV SR nemá obžalovaný 1/ ani obžalovaný 2/ žiadny záznam. Nemajú žiadny záznam ani v odpise registra trestov.

Podľa § 97 Tr. zákona, účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Účelom ochranného opatrenia a výchovného opatrenia u mladistvého je kladne ovplyvniť duševný, mravný a sociálny vývoj mladistvého so zreteľom na dosiahnutý stupeň jeho rozumového a mravného vývoja, na jeho osobné vlastnosti, rodinnú výchovu a prostredie, z ktorého pochádza, a tým mladistvého zároveň chrániť pred škodlivými vplyvmi a spoločnosť pred páchaním trestnej činnosti. Pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného

činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného 1/ svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a tiež podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že sa k skutku priznal a urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, teda nemuselo sa vykonávať dokazovanie ohľadne skutku. Nepríťažovalo mu nič. Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona je možné ukladať trest vo výmere 7 - 12 rokov, u mladistvých znížený podľa § 117 na polovicu, pričom horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. Obžalovanému teda bolo možné ukladať trest v rozmedzí dva roky až šesť rokov. Obžalovanému 1/ súd ukladal pri prevahe poľahčujúcich okolností trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, pričom skúšobnú dobu určil vo výmere 26 mesiacov. Zároveň obžalovanému 1/ uložil povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť dohľadu vykonávanému probačným a mediačným úradníkom a povinnosť podľa svojich síl v skúšobnej dobe nahradiť škodu.

V prospech obžalovaného 2/ svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a tiež podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že sa k skutku priznal a urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, teda nemuselo sa vykonávať dokazovanie ohľadne skutku. Príťažovalo mu podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že spáchal viac skutkov, t.j. bol mu za spáchanú trestnú činnosť ukladaný úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona. Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona je možné ukladať trest vo výmere 7 - 12 rokov, u mladistvých znížený podľa § 117 na polovicu, pričom horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. Obžalovanému teda bolo možné ukladať trest v rozmedzí dva roky až šesť rokov. Obžalovanému 2/ súd ukladal pri prevahe poľahčujúcich okolností trest odňatia slobody aj s prihliadnutím k tomu, že mu bol na rozdiel od obžalovaného 1/ ukladaný úhrnný trest, trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 26 mesiacov. Tento trest ukladal ako trest nepodmienečný so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Súd pri ukladaní trestu prihliadol k tomu, že účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že výchova obžalovaného 2/ neprebíhala v rodinnom prostredí. Zo spisového materiálu je zrejmé, že rozhodnutím S. R. B. sp. zn. 8P/57/2008 zo dňa 02.07.2008, právoplatným dňa 09.07.2008 bol obžalovaný 2/ zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, následne uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/154/2017 zo dňa 17.05.2017, právoplatným dňa 08.06.2017 bol odovzdaný do starostlivosti G. G. H. F.. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6P/8/2017 zo dňa 02.10.2017 bola náhradná osobná starostlivosť o obvineného starej matke zrušená a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11P/16/2017 zo dňa 12.10.2017, právoplatným dňa 08.11.2017 bola u obvineného nariadená ústavná starostlivosť v G. G. H.Í. Y. F.. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/30/2020 zo dňa 30.09.2020, právoplatným dňa 20.10.2020 súd nariadil M. J. G. C. K. F., aby obvineného odovzdalo do dočasnej starostlivosti G. M. K., keď uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P/26/2021 zo dňa 07.6.2021, právoplatným dňa 07.08.2021 bolo uznesenie o dočasnej starostlivosti G. M. K. zrušené. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/26/2021 zo dňa 08.11.2021, právoplatným dňa 16.11.2021 bola zrušená ústavná starostlivosť u obvineného, ktorý bol zároveň zverený do osobnej starostlivosti rodičom, keď nad výchovou obvineného bol nariadený dohľad za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí. Následne vykonateľným uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/23/2022 zo dňa 09.05.2022 súd obvineného odovzdal do dočasnej starostlivosti K. M. Y.. Pred umiestnením do M. J. G. C. K. F. bol obvinený od narodenia zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, ktorá jeho výchovu nezvládla. Okrem výchovných problémov, nerešpektovania autority a túlania, od nástupu do základnej školy pretrvávali problémy so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky. Mesto Zvolen dlhodobo viedlo vo svojej evidencii obvineného ako problémového, keď obžalovaný pred umiestnením do K. M. Y. utiekol a bolo vyhlásené po ňom pátranie. Na úteku sa následne dopustil trestnej činnosti, za ktorú bola podaná obžaloba v tejto trestnej veci. Podľa záverov znaleckého posudku H. E. L. č. 212/2022 u obžalovaného 2/ je prítomný disharmonický vývin osobnosti so známkami disocálnej poruchy osobnosti, prítomné je u neho správanie s porušovaním právnych noriem, má snahu zaujať nevhodnými prejavmi v správaní, racionalizuje svoje neprímerané správanie a chýba u neho sebakritický náhľad, preferuje

okamžité a ľahko dostupné pôžitky. Z správ na obžalovaného 2/ tiež vyplýva, že sa aj v minulosti dopúšťal protiprávneho konania, pričom však z dôvodu veku nebolo možné voči nemu vyvodiť trestnú ani priestupkovú zodpovednosť. Zároveň súd pri ukladaní trestu prihliadol aj k vyjadreniu N. B., podľa ktorého u obžalovaného sa prikláňajú k ukladaniu nepodmienečného trestu odňatia slobody z dôvodu, že obžalovaný nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku, túto v zmysle zákona ukončí dovŕšením 16. roku veku, pričom ukladanie len podmienečného trestu by u neho nevedlo k náprave vzhľadom k tomu, že obžalovaný nemá vytvorený citový vzťah k matke, otec je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody a jeho umiestnenie do rodinného prostredia nie je možné. V prípade umiestnenia do Reedukačného zariadenia pred ukončením povinnej školskej dochádzky by u obžalovaného hrozilo, že utečie, bude sa skrývať a pokračovať v páchaní trestnej činnosti, tak ako to už urobil aj v minulosti. Ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody aj vzhľadom na prostredie, z ktorého obžalovaný 2/ pochádza považoval teda súd za potrebné aj z hľadiska, že mladistvého je potrebné do budúcnosti chrániť pred škodlivými vplyvmi tohto prostredia a spoločnosť pred páchaním trestnej činnosti.

Obžalovanému 2/ súd zároveň ukladal podľa § 102 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zákona aj ochrannú ústavnú výchovu a to z dôvodov už vyššie uvedených, keďže o výchovu mladistvého nie je náležite postarané a tento nedostatok nemožno odstrániť v rodine, v ktorej žije, doterajšia výchova mladistvého bola zanedbaná a zároveň prostredie, v ktorom mladistvý žije, neposkytuje záruku jeho riadnej výchovy. Obžalovaný bol opakovane umiestňovaný do náhradnej starostlivosti a to najprv starej matke, ktorá jeho výchovu nezvládla. Okrem výchovných problémov, nerešpektovania autority a túlania, od nástupu do základnej školy pretrvávali problémy so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky. Obžalovaný bol dlhodobo vedený ako problémový. Aj vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam mal súd za to, že bude aj v záujme obžalovaného 2/, aby tento po výkone trestu odňatia slobody, potom ako si ukončí povinnú školskú dochádzku bol umiestnený do ústavného výchovného zariadenia na výkon ochrannej výchovy, ktorá potrvá kým to bude vyžadovať jej účel. Zároveň do začiatku ochrannej výchovy nariadil dohľad probačného a mediáčného úradníka nad obžalovaným 2/.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovaným 1/ a 2/ povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodeným a to S. Š. vo výške 154,96 Eur, S. G. škodu vo výške 1.454,-Eur ako bolesťné a 12,33 Eur za poškodený mobilný telefón a sim kartu a Y. B. J., C..R..., škodu vo výške 110,85 Eur titulom náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť u poškodeného S. G..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.