

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18P/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113203525  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113203525.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci navrhovateľa: T. V., B.. XX.X.XXXX, X. L. Č.. XX, W.- W., zast. advokátkou JUDr. Jana Fabišíková, Advokátska kancelária, Mlynárska č. 19, Košice proti odporkyni: H. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W.N., L. Č.. XX, O..Č.. O. L. V., O. Č.. X, C. W. - C., zast. advokátkou JUDr. Semanová Ivana, Advokátska kancelária, Bačíkova č. 8, Košice, za účasti mal. H. V., B.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, v konaní o rozvod manželstva s príslušenstvom takto

### r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 14.9.2002 pred Matričným úradom C. Ž., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ž.J. vo zväzku N., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

S c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností voči mal. H. V., B.. XX.X.XXXX, v zmysle ktorej sa maloletý pre čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. H. V. sumou 30% zo sumy životného minima pre maloleté nezaopatrené dieťa vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca do rúk otca vopred, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

U p r a v u j e styk matky s mal. H. V. tak, že matka je oprávnená s maloletým sa stretávať každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že maloletého si prevezme pred bytom otca v čase začatia styku a na tom istom mieste maloletého po ukončení styku otcovi odovzdá.

O trovách štátu bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, ktorý podal súdu dňa 13.2.2013 domáhal rozvodu svojho manželstva s odporkyňou, ktoré bolo uzavreté dňa 14.9.2002. Svoj návrh odôvodnil tým, že počas manželstva pracoval v V. ako živnostník v oblasti stolárstva, všetky peniaze posielal svojej manželke domov na účet, avšak následne zistil, že z peňazí, ktoré zarobil, manželka nič neušetrila. V dôsledku toho stratila jeho dôveru, manželka sa začala správať zvláštne, citovo ho vydierala, bola k nemu falošná a v mnohých veciach ho klamala, takže prestali spolu komunikovať. Dokonca mal podozrenie, že si našla iného

chlapa, s ktorým ho podvádza. Počas jeho pobytov v zahraničí sa dozvedel, že o ich dieťa nie je dobre postarané, matka sa o neho vôbec nestarala a starostlivosť o ich syna bola na jej matke a sesternici. Aj z toho dôvodu stratil voči manželke dôveru, prestali viesť spoločnú komunikáciu, rodinne ani intímne spolu nežijú. Syn nemá dobrý vzťah k matke a odkedy sa vrátil zo zahraničia, zabezpečuje starostlivosť o syna on. S ohľadom na tieto skutočnosti má za to, že ich manželstvo už nefunguje, a preto ho treba rozviesť. Nie je predpoklad, aby v budúcnosti plnilo svoj spoločenský účel. Mal. syna žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné zo strany matky sumou 100 EUR mesačne.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 10.5.2013 uviedla, že v návrhu navrhovateľa sú rovnako, ako v konaní, ktoré už o rozvod manželstva prebiehalo pod sp. zn. 18P 18/2012, ktoré skončilo zamietnutím návrhu, uvedené nepravdivé skutočnosti. Počas pobytu navrhovateľa v zahraničí, bola to stále jeho matka, ktorá ho informovala o situácii v domácnosti, zavádzala ho a vytvárala medzi nimi nezhody a napätie. Hlásila mu jej príchody a odchody z práce, čo varila, čo nakúpila, čo majú v chladničke a proste všetko. Nakoľko si navrhovateľ nedokáže riadiť svoj vlastný život sám, odporkyňa uviedla, že už nemá záujem bojovať v spoločnom vzťahu, neustále ho presviedčať o tom, že mu bola vždy verná, že ho má rada a hlavne má dosť ponižovania a večného špehovania zo svokrinej strany. Mal. H. je z tejto situácie maximálne zmätený, nemá vytvorený rešpekt voči nej, hlavne z toho dôvodu, že ona ho vedie k tomu, aby bol samostatný, aby si dokázal udržať poriadok vo svojej izbe, aby jej pomáhal s domácimi prácami, ale svokra a hlavne manželova sesternica ho naschvál zavádzajú a tvrdia mu, že on také veci nemá robiť, teda jej pomáhať nemusí. Synovi sa tieto čudné názory z pohodlnosti páčia a vyhovujú a je až agresívny, ak od neho chce, aby sa učil, alebo si upratal detskú izbu. Podľa nej si otec maloletého pri každom návrate z V. kupoval darmi a nevhodnou výchovou. Preto matka nesúhlasila s tým, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca, žiadala, aby zostal v jej výlučnej starostlivosti, aby bol otec zviazaný platením výživného 100 EUR mesačne a mal upravený styk s maloletým.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, znaleckým posudkom znalkyne z odboru klinickej psychológie detí, listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými účastníkmi konania, na základe čoho zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Z výpovede oboch účastníkov konania vyplýva, že sa u nich jedná o prvé manželstvo, ktoré uzatvárali z lásky a z tohto manželstva pochádza jedno mal. dieťa H. V., B.. XX.X.XXXX. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Z výpovede oboch účastníkov rovnako vyplýva, že ich manželstvo fungovalo bez problémov prvé 4 roky a problémy nastali potom, ako navrhovateľ vycestoval do zahraničia za prácou. Takto pracoval v zahraničí asi 5 rokov a domov chodieval iba občas. Navrhovateľ už raz podal návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 18P 18/2012, avšak návrh na rozvod bol zamietnutý, proti čomu sa účastníci konania neodvolali. Navrhovateľ uviedol, že po zamietnutí tohto návrhu očakával zlepšenie vzťahov medzi ním a manželkou, očakával, že manželka vytvorí domovskú atmosféru pre neho a pre syna, ale zistil, že to ona nedokáže. Jediné, čomu sa venuje, je televízor a notebook. Napriek tomu, že on sa presťahoval do bytu matky na prízemí, chodieval k manželke do obývačky na poschodí, aby sa o celej problematike porozprávali. Napriek jeho snahe sa však nič nezmenilo a ich manželské spolužitie sa neobnovilo. Takto spolu nežijú intímne vyše roka, od ukončenia predchádzajúceho konania o rozvod.

Toho času je navrhovateľ na U., uvádzal, že je nezamestnaný a neskôr uviedol, že má živnosť. Vykonáva stolárske práce a jeho príjem predstavuje 600 - 700 EUR mesačne.

Od októbra 2014 odporkyňa nežije s nimi v spoločnej domácnosti, odsťahovala sa ku svojim rodičom. Od toho času sa on presťahoval so synom hore na poschodie. V tomto rodinnom dome žije aj jeho matka a sesternica, ktorá má 30 alebo 31 rokov. Tvrdil, že manželka počas spolužitia požívala alkoholické nápoje. Ďalej uviedol, že urobil všetko pre záchranu tohto manželstva. Čo sa týka mal. syna, podľa neho tento je alergický na svoju matku, nevie z čoho to plynie, ale je to tak vlastne odmalička, možno to vyplýva z toho, že matka ho nikdy nepohládala, nepritúlila a nepovedala milé slovo. Syn má v súčasnosti 10 a pol roka.

V konaní o úprave rodičovských práv a povinností pre čas pred rozvodom manželstva bolo nariadené predbežné opatrenie, v zmysle ktorého sa mal maloletý presťahovať ku svojej matke, avšak reagoval na to tak, že si niečo urobí, nervove sa zosypal, a preto museli navštíviť psychológa.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že problém bol v tom, že všetky problémy, ktoré nastali v ich manželstve, manžel preberal so svojou matkou a nie s ňou, ako rodina spoločne nikam nechodili a keď o to mala záujem, v podstate jej to nikdy nevyšlo. Na spoločnej dovolenke boli iba raz. Čo sa týka maloletého, tento mal zistenú dyslexiu, dysgrafiú a dysortografiu, z toho dôvodu poberá aj lieky Lucetam a Magne B6. Zo strany Centra špeciálno-pedagogických služieb bolo odporúčané, aby maloletý chodil do kolektívu a navštevoval družinu, ale toto v ich rodine odhlasované nebolo, pretože s tým nesúhlasila svokra ani otec dieťaťa. Preto maloletý stále chodil zo školy rovno domov a bol so svojou starou matkou. Odporkyňa popierala požívanie alkoholických nápojov, tieto požíva iba príležitostne, prípadne si vypili nejaké víno s manželom a maloletý ju mohol vidieť piť iba s ním. Uviedla však, že má celiakiu, a preto sa v gastro-poradni radila s lekárom, čo to môže spôsobiť, tak jej odporúčal, aby používala škrabku na jazyk. Keď sa jej manžel vrátil z Holandska, sa stávalo, že na poschodí sa ukázal až po troch dňoch. 6.9.2013 je oznámil, že jej zrušil trvalý pobyt v ich rodinnom dome a žiadal ju, aby si pozbierala všetky veci a odsťahovala sa. Preto si hneď na druhý deň vybavila auto a odsťahovala sa ku svojim rodičom, kde žije doposiaľ. Odvtedy k obnoveniu spolužitia nedošlo.

Maloletý H. navštevuje Základnú školu na L. D. P. W., v šk. roku 2014/2015 je v 5. ročníku.

Matka je zamestnaná ako kuchárka s príjmom vo výške minimálnej mzdy. Otec je živnostník s príjmom 600- 700 EUR mesačne.

Súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru Klinická psychológia detí PhDr. Ľubomírou Gallovou a z jej znaleckého posudku vyplýva, že otec predstavuje pre dieťa významnú citovú podporu, zatiaľ čo matka nedisponuje dostatočnou sebareflexiou voči dieťaťu, prejavuje menšiu citovú zaangażovanosť a pochopenie. Dieťa sa aj v minulosti viac opieralo o otcovu náklonnosť, k osobe otca vždy prechovávalo veľmi dobrý kontakt, povahovo mu otec viac vyhovoval než matka. Povahovo dieťa tiež dobre vychádzalo s otcovou matkou.

U matky psychologička nezistila problémové pitie, resp. alkoholickú závislosť, ktorá by bola kontraindikáciou pri výchove mal. dieťaťa.

Negatívny, odmietavý vzťah maloletého voči matke sa vyhrotil predovšetkým potom, ako sa narušili vzájomné vzťahy medzi rodičmi. Dieťa si jednostranne privlastnilo dôvody rozpadu manželstva, interpretáciami zo strany otca, resp. jeho matky. Nepripúšťa si žiadny iný názor na situáciu, veci vníma zjednodušene a preberá ich názory. Aktuálna citová väzba k matke je poznačená odmietaním zo strany maloletého, dlhodobo ku nej prechováva negatívny vzťah, ktorý sa rozvodovým procesom iba posilnil. Dieťa matku obviňuje za rozpad rodiny, v jej osobe vidí iba nedostatky a negatívne vlastnosti. Bytostne odmieta návrat k nej. Preto riešenie tejto situácie si bude žiadať dlhodobejšiu spoluprácu s terapeutom, resp. na strane matky trpezlivý postoj odosobnenia a nadhľadu na celú situáciu. Rozhodujúcu úlohu pri kreovaní negatívneho vzťahu k matke zohralo jej správanie voči dieťaťu a nie ovplyvňovanie dieťaťa zo strany otca, resp. jeho matky. U otca, u ktorého v súčasnosti žije, nie je fyzické ani psychické zdravie maloletého ohrozené, naopak psychický stav dieťaťa sa stabilizoval, dieťa zmenilo svoj prístup k učeniu.

Vzhľadom na komplikovaný vzťah maloletého k matke, psychologička odporúčala maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca. Je pre neho oporou a vzorom v správaní, otca vníma ako prirodzenú mužskú autoritu a ideál rodiča pre seba, takže táto citová väzba sa pribúdajúcim vekom môže ešte posilňovať. Pre ďalší psychický vývoj dieťaťa je však žiaduce, aby sa negatívny vzťah dieťaťa k matke minimalizoval, dieťa potrebuje mať zachovaný kontakt s matkou do budúcnosti, napriek tomu, že v súčasnosti matku odmieta. Dieťa je však vo svojich postojoch miestami neobjektívne, nechce vidieť na matke žiadne pozitíva. Pre zachovanie kontaktu s matkou odporúčala psychologička styk raz mesačne, počas celého víkendu od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod..

Na pojednávaní súdu dňa 6.3.2015 účastníci konania zhodne uviedli, že k obnoveniu manželského spolužitia nedošlo, preto obaja s návrhom na rozvod manželstva súhlasia, avšak čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností, uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa mal. H. zverí do osobnej starostlivosti otca a matka bude platiť výživné na maloletého sumou 30% zo sumy životného minima s prihliadnutím na svoj príjem vo výške minimálnej mzdy. Zároveň sa dohodli na úprave styku matky s

mal. H.Á. tak, že matka sa bude s maloletým stretávať každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a poukázali na to, že takýto styk sa už realizuje. V konaní sp. zn. 11P 135/2013 v ktorom sa upravovali rodičovské práva a povinnosti pre čas pre rozvodom dňa 4.12.2014 už rozhodnuté bolo a od toho času sa tento styk realizuje bez väčších problémov.

Kolízny opatrovník doporučil pre prípad rozvodu manželstva schváliť rodičovskú dohodu ktorá je v záujme maloletého.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona o rodine č. 36/2005, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 zákona o rodine č. 36/2005, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 zákona o rodine č. 36/2005, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 zákona o rodine č. 36/2005, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd rozviedol manželstvo účastníkov konania, pretože zistil, že toto manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené, manželstvo nespĺňa žiadne zo svojich poslání daných Zákonom rodine a zmenilo sa na formálny zväzok dvoch ľudí, pričom nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Manželstvo účastníkov konania sa rozpadlo po tom, čo pre pretrvávajúce nezhody a napätie v rodine matka bola nútená odísť z rodinného domu v ktorom bývali a od toho času neobnovili manželské spolužitie, v súčasnosti obaja súhlasia s rozvodom. Ani odporkyňa už nevidí možnosť obnovenia spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou

súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1, 2 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vzhľadom na to, že z manželstva účastníkov konania pochádza maloletý H., súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, ktorý aj v súčasnosti jeho starostlivosť zabezpečuje a takto rozhodol v zmysle dohody rodičov, ktorá bola uzavretá na základe výsledkov znaleckého dokazovania. Závery znaleckého dokazovania sa rozhodli obaja rodičia rešpektovať.

Súd schválil dohodu rodičov týkajúcu sa úpravy rodičovských práv a povinností voči mal. H., pretože takáto dohoda bola v záujme maloletého a v súlade s výsledkom vykonaného dokazovania.

Rovnako v zmysle dohody rodičov súd upravil styk matky s maloletým, pretože takáto úprava styku bola potrebná v záujme zlepšenia vzťahu medzi matkou a maloletým. Je potrebné, aby sa styk matky naďalej udržiaval, je predpoklad, že sa maloletý emocionálne ukludní, k čomu ale musia prispieť aj rodičia a dospelí, s ktorými sa maloletý stretáva a žije s nimi v spoločnej domácnosti. Nie je možné, aby do budúcnosti maloletý zanevrel na svoju matku, pretože vplyv matky je pre zdravý vývoj maloletého nenahraditeľný. Práve z toho dôvodu súd takto upravený styk považoval v súčasnosti za možný a v záujme maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na to, že matka, ako povinný rodič poberá minimálnu mzdu, výška minimálneho výživného, ktorú rodičia dohodli je primeraná jej príjmu a preto súd v aj v tejto časti dohodu rodičov schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Vzhľadom na to, že v tomto konaní vznikli trovy štátu, o ktorých je treba rozhodnúť, ale ich plnú výšku v čase vyhlásenia rozsudku súd ešte nepoznal, preto rozhodol tak, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.