

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113011668
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7113011668.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného P. Q. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 6. marca 2015 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 8.10.2014 sp.zn. 3 T 86/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného P. Q..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný P. Q. uznaný za vinného prečinom úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 3.6.2013 v úmysle získať finančný prospech s vedomím, že nebude schopný záväzok splniť uzavrel v O., na ul. A.. E. č. X v predajni T. P. v OC Y. so spoločnosťou I. X. a.s., F. Č.. X W. zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX s úverovým rámcom vo výške 1.400,- €, ktorú sa zaviazal splatiť zvýšenú o príslušný poplatok v 12-mesačných splátkach po 136,48 €, teda celkove uhradiť sumu 1.637,76 € do dnešného dňa neuhradil žiadnu splátku a v čase uzavretia zmluvy uviedol nepravdivé informácie spoločnosti I. a.s. X. W., IČO XXXXXXXX, ktorú uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru spôsobil škodu vo výške 1.637,76 €.

Za to bol odsúdený podľa § 222 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. uložil povinnosť obžalovanému, aby poškodenej spoločnosti I. X. a.s. W. IČO: XXXXXXXX so sídlom F. č. X W. nahradil spôsobenú škodu vo výške 1.217,96 €.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, ktorým sa domáhal uloženia peňažného trestu s tým, že má ročného syna a druhé dieťa je na ceste. Svoj čin úprimne ľutoval a sľúbil splatiť svoj dlh.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že napadnutý rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti obžalovaného na hlavnom pojednávaní 8.10.2014, pričom zo zápisnice o hlavnom pojednávaní č.l. 154 vyplýva, že po vysvetlení významu rozhodnutia súdu a poučení o opravnom prostriedku uviedol, že sa k rozsudku nevyjadruje.

Vzhľadom k tejto skutočnosti mu lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku v zmysle § 309 ods. 1 Tr.por. uplynula dňom 23. októbra 2014. Z obsahu spisového materiálu síce vyplýva, že dňa 13. 10.2014 údajne mal volať obžalovaný do trestnej kancelárie okresného súdu, kde mal uviesť pracovníčke tohto súdu, že podáva odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 8.10.,2014, sp.zn. 3 T 86/2013, avšak písomne vypracované odvolanie obžalovaného bolo podané na pošte v Spišskej Novej Vsi až 11.11.2014, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie

opravného prostriedku (odvolania). Podľa § 62 ods. 1 Tr.por. podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané so zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez zaručeného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že podanie (vrátane teda aj odvolania) nemožno vykonať telefonicky. K odvolaniu takto vyjadrenému nemožno prihliadať pri skúmaní, či odvolanie bolo podané včas (pozri bulletin Najvyššieho súdu ČR - B 5/1979 -25). Aj z judikatúry najvyššieho súdu vyplýva obdobná skutočnosť (hoci analogicky v tom zmysle, že telefonické oznámenie (vyhlásenie), ktoré nie je následne potvrdené písomným podaním, z ktorého je zrejmé, kto podanie urobil a čo ním sledoval alebo overené osobným ústnym vyhlásením do zápisnice na príslušnom súde, nie je relevantným vyhlásením o späťvzati odvolania podľa § 312 ods. 2 Tr.por. (analogicky uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Tz 2/2005).

Z uvedených je zrejmé, že zákon pripúšťa možnosť ústneho podania iba zápisnične podchyteneho, nie však telefonicky podaného.

Z toho teda vyplýva, že odvolanie obžalovaného, ktoré podal dňa 11.11.2014 bolo podané oneskorene a jeho telefonické podanie zo dňa 13.10.2014 je právne irelevantné.

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Z týchto dôvodov preto krajský súd o odvolaní obžalovaného P. Q. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.