

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201229
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214201229.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Vendue, a. s. IČO: 28062256, so sídlom Neklanova 152/44, Praha 2 - Vašehrad, 128 00 Česká republika, zastúpený JUDr. Zuzanou Stavrovskou, advokátkou, so sídlom Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava, proti odporkyňi N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X/XXX, XXX XX P. W., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenou opatrovníkom Martinou Balážovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, o zaplatenie 2 663,59 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 663,59 Kč spolu so sankčným úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 2 016,48 Kč od 01.04.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 49,05 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu podanom na tunajšom súde dňa 26.02. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy 2 663,59 Kč spolu so sankčným úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 2 016,48 Kč od 01.04.2011 do zaplatenia a k zaplateniu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela dňa 01.02.2008 s právnym predchodcom navrhovateľa Českou sporiteľňou a. s. Zmluvu o sporozírovom účte Osobný účet Českej sporiteľne, a.s. a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb. Odporkyňa v priebehu roka 2009 realizovala výbery v hotovosti z bankomatu, a iné platby, čím na jej účte aj zúčtovaním poplatkov a úrokov, vznikol ku dňu 02.03.2010 debetný zostatok. Česká sporiteľňa odporkyňu niekoľkokrát vyzývala k zaplateniu dlhu avšak márne. Listom zo dňa 02.03.2010 vypovedala Česká sporiteľňa, a.s. zmluvu o účte a dohôd súvisiacich s účtom a vyzvala ju k zaplateniu nepovoleného debetného zostatku na sporozírovom účte, pričom v uvedenom liste zosplatnila celú pohľadávku na sporozírovom účte dňom 02.03.2010. Dĺžná čiastka k tomuto dňu bola v sume 2113,39 Kč a skladala sa z čiastky nepovoleného debetného zostatku vo výške 2016,48 Kč, čiastky sankčného úroku za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 96,91 Kč. Nepovolený debetný zostatok je úročený sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 25%. Dňom zosplatenia pohľadávky bola pohľadávka prevedená na evidenčný účet pohľadávok a je ďalej evidovaná pod ID číslom XXXXXXXXXX. Odporkyňa sa zaviazala udržiavať na účte dostatok prostriedkov na krytie všetkých svojich platieb v súvislosti s vedením účtu a ďalších bankových poplatkov. Vzhľadom k tomu, že odporca nemal na sporozírovom účte povolený debetný zostatok, ani mu nebol povolený kontokorent, bol nepovolený debetný zostatok na účte odo dňa jeho vzniku úročený úrokovou sadzbou 25%.

Súd vydal vo veci dňa 13. 05.2014 platobný rozkaz č. 2Ro/71/2014-25. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, Okresný súd uznesením platobný rozkaz zrušil. Uznesením 10C/145/2014-48 zo dňa 08.12.2014 ustanovil súd odporkyňu opatrovníka v osobe Marty Balážovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku a nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa zo dňa 26.02.2014, Smlouvou o postoupení pohľadávok zo dňa 29. 03. 2011, Oznamením o postoupení pohľadávky spolu s poštovým archom, Smlouvou o sporožirovém účtu Osobní účet České sporitelny zo dňa 01.02.2008, výzvou k zaplacení pred podaním žaloby zo dňa 04.03.2010, výpisom zo sporožirového účtu Česka spořitelna,

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Česká spořitelna a. s. uzatvorila s odporkyňou Smlouvu o sporožirovém účtu, Osobní účet České spořitelny a o poskytovaní súvislých produktů a služeb dňa 01.02.2008. Predmetom tejto zmluvy bolo stanovenie podmienok pre zriadenie a vedenie sporožirového účtu, osobný účet Českej sporitelne. Odporkyňa riadne neplnila podmienky zmluvy a na sporožirovom účte sa dostala do debetu, pričom výška tohto debetu predstavovala sumu 2016,48 Kč. Dňa 31.03.2011 Česká spořitelna a. s. postúpila pohľadávku voči odporkyňi na postupníka spoločnosť Vendue, a. s.

Podľa § 10 ods.3 z.č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom v znení neskorších predpisov, iné zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzatvára medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 11 z.č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom, právnym poriadkom určený podľa § 9 alebo 10 platí aj o zmenách, zabezpečenie následkov porušenia záväzkov tam uvedených, pokiaľ z úmyslu účastníkov alebo z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (platného na území Českej republiky), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 708 ods. 1 Obch. zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obch. zákonníka, na uzavretie zmluvy a vyžaduje písomná forma.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatených čiastok úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi práva občianskeho.

Podľa § 155 ods. 1, 2 O.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak po a) predmet konania je vyjadrený v cudzej mene a účastník, ktorý má plniť, je devízovým tuzemcom a má účet v cudzej mene, alebo po b) niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zákonníka môže veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Obč. zákonníka je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Zmluvu o sporožirovém. Ďalej považuje súd za preukázané, že odporkyňa čerpaním finančných prostriedkov sa dostala do debetu, ktorý činil 2016,48 Kč. Listom zo dňa 02.03.2010 právny predchodca navrhovateľa vypovedal Zmluvu a zosplatnil celú pohľadávku na sporožirovom účte uvedeným dňom. Dňom zosplatnenia pohľadávky bola pohľadávka prevedená na evidenčný účet pohľadávok a je naďalej evidovaná pod ID číslom XXXXXXXXXX. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami je nepovolený debetný zostatok úročený sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie vo výške 25%. Na základe zmluvy o postúpení

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 6 písm d). Obch. zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov aj záväzkové vzťahy zo zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 101 Obč. zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3 ročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 397 Obch. zákonníka, ak zákon neustanovuje jednotlivé práva inak, je premlčacia doba 4 roky.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátenie jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keby inak bolo potrebné aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporcovi priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Pre posúdenie právneho vzťahu medzi účastníkmi je dôležité určiť, podľa akého právneho poriadku sa budú tieto vzťahy a následné nároky spravovať. V zmysle uvedeného § 10 ods.3 z.č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom je zrejmé, že účastníci sa dohodli na aplikácii právneho poriadku Českej republiky, čo však nie je prekážkou, aby o veci rozhodol súd Slovenskej republiky. V zmysle ustálenej legislatívy NS ČR sa konkrétne vzťahy zo zmluvy spravujú podľa predpisov Obchodného zákonníka a nie podľa predpisov Občianskeho zákonníka, aj keď by to bolo pre spotrebiteľa priaznivejšie. Na základe uvedeného je premlčacia doba 4 ročná a nie trojročná. Nárok navrhovateľa tak nie je premlčaný. Premlčacia doba začala plynúť nasledujúci deň po zosplatnení, t.z. 03.03.2010 a uplynula 02.03.2014. Žaloba bola súdu doručená dňa 26.02.2014. Nárok navrhovateľa súd považuje za dôvodný a preto o návrhu rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Súd považuje za preukázané, že odporkyňa je v omeškaní s plnením dlhu a preto v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka priznal navrhovateľovi úroky z omeškania tak, ako bolo dohodnuté v zmluve.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade mal navrhovateľ plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 49,05 Eur (2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur + 1x režijný paušál 7,81 +1x režijný paušál 8,04). Súd navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania.

Odporkyňa je povinná uhradiť istinu s úrokom a trovy konania na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)