

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201006
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Mačudová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201006.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľky V. o neúplnom návrhu na začatie konania, takto

r o z h o d o l :

Súd o d m i e t a návrh na začatie konania, ktorý navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu dňa 02.02.2015 sp. zn.17C/38/2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 02.02.2015 návrh. Súd považoval tento návrh v zmysle zákonného ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. za neúplný, pretože tento neobsahoval označenie účastníkov konania na strane navrhovateľa v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p.. Návrh tiež neobsahoval návrh na rozhodnutie, ktoré navrhovateľka žiada, aby súd vyhlásil. Tiež v návrhu navrhovateľka neoznačila dôkazy na ktoré sa odvoláva a tieto nepriložila k návrhu na začatie konania.

Preto bolo vydané uznesenie č. k. 17C/38/2015-3 zo dňa 06.02.2015, ktorým bola navrhovateľka vyzvaná, aby v stanovenej lehote 10 dní od doručenia výzvy doplnila svoj návrh, inak súd podanie odmietne (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník konania v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Aké náležitosti má obsahovať návrh na začatie konania vyplýva z ustanovení § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p. Návrh na začatie konania musí obsahovať hlavne náležité opísanie rozhodujúcich skutočností a presné vymedzenie žalobného návrhu (petitu), ktorého prisúdenia sa navrhovateľka domáha. Žalobný návrh je podstatnou náležitosťou žaloby, ktorý musí byť jasný a určitý a musí z neho vyplývať, čoho sa navrhovateľ domáha. Formulácia petitu by mala vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy, o ktorú sa opiera právny dôvod žaloby.

Keďže v stanovenej lehote navrhovateľka nedoplnila návrh na začatie konania tak, ako bola naň vyzvaná a uznesenie, ktorým bola vyzvaná na doplnenie návrhu na začatie konania jej bolo riadne doručené, súd postupoval v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. a podanie odmietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom

konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.