

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208327
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514208327.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľky D. S., bytom Š., M. XX, Q., proti odporcovi S. S., bytom W.. N. XXX/X, N. Y., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l i :

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľky k odporcovi, ktorá jej bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 12C/54/2014-55 zo dňa 18.12.2014 vo výške 250,- Eur mesačne, s účinnosťou od 04.09.2014.

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 04.09.2014 žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť k odporcovi, ktorý je jej synom, z dôvodu, že dovŕšil plnoletosť, ukončil školu a zamestnal sa.

Odporca s návrhom súhlasil, potvrdil skutočnosti uvedené v návrhu.

Účastníci súhlasili s tým, aby súd rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania a vzdali sa práva na verejné prejednanie veci.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil návrh, vyjadrenie odporcu, pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 12C/54/2014, a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 12C/54/2014-55 zo dňa 18.12.2014, bola navrhovateľke uložená povinnosť prispievať na výživu odporcu sumou 250,- Eur mesačne od 08.10.2013 do 01.09.2014. Odporca bol v tom čase študentom maturitného ročníka Strednej odbornej školy v Novom Meste nad Váhom. Zo zhodného tvrdenia účastníkov vyplynulo, že odporca ukončil štúdium na strednej škole a následne sa zamestnal.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, kto z rodičov sa v akej miere o dieťa osobne stará.

Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V konaní bolo preukázané, že odporca nie je odkázaný výživou na navrhovateľke, z dôvodu ktorého súd jej povinnosť prispievať na výživu odporcu zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom však nepriznal úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania z dôvodu, že jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).