

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217812
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113217812.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu

JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľa: E. F., nar. XX. X. XXXX, bytom F., F. XX, zastúpeného Advokátska kancelária NIŽNÍK, spol. s r.o., Košice, Kováčska 21 proti odporcovi: AQUATREND, s.r.o., Žilina, Hričovská 221, IČO: 36 406 741, zastúpenému JUDr. Martinom Burianom, advokátom so sídlom B., Y. X, o vrátenie kúpnej ceny vo výške 1 359,- eur a určenie neplatnosti rozhodcovskej doložky, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 18C/163/2013-197 zo dňa 30. 10. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 359,- eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň určil, že rozhodcovská doložka upravená v čl. V. bod 5.16. Kúpnej zmluvy zo dňa 30. 4. 2010, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, je neplatná. Rozhodnutie o trovách konania si vyhradil do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 499, § 507, § 588,

§ 597, resp. § 52 a § 53 Občianskeho zákonníka, tiež ust. § 8 zákona č. 108/2000 Z.z., prípadne smernicu 93/113/EHS, pričom konštatoval, že kupujúci a odporca uzavreli dňa 30. 4. 2010 kúpnu zmluvu o zakúpení výrobku AQUATIP 5000M-E-EKO za kúpnu cenu 1 359,- eur. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, ktorou výrobok bol zakupovaný pre potreby rodiny, nie pre podnikateľskú činnosť navrhovateľa. Predmetné zariadenie AQUATIP vybavené prídavným mineralizátorom malo obohacovať pitnú vodu o súbor prvkov v odporúčaných množstvách normami pre pitnú vodu (Ca, Mg, Na, K, CO₃, SO₄). Po vykonaní skúšok vody a zistení, že zariadenie nemá jednoznačné vlastnosti prehlásené odporcom, odstúpil navrhovateľ od kúpnej zmluvy a žiadal vrátiť kúpnu cenu. Súd posúdil, že navrhovateľ splnil všetky podmienky pre platné odstúpenie od zmluvy, nakoľko vada zariadenia, na ktorú poukazoval, bola neodstrániteľnou vadou. Súd tiež za neplatnú určil doložku, upravenú v zmluve, na základe ktorej zo vzťahov medzi účastníkmi vzniknutých sa rozhodne v rozhodcovskom konaní pred Rozhodcovským súdom v Žiline, V. Tvrdého 17. Súd nemal preukázané, že by doložka bola individuálne dojednaná a z ničoho nevyplývalo, že by navrhovateľ mohol nejakým spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy.

Osobitné rozhodnutie o trovách konania si súd vyhradil v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p..

Proti rozsudku prostredníctvom zástupcu, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie odporca. Odôvodnil ho s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. a/, b/, d/ a f/ O.s.p., teda že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ, tak ako aj v priebehu prvostupňového konania, poukazyval na skutočnosť, že navrhovateľ pri uzatvorení kúpnej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba, podnikateľ. Prvostupňový súd tak nesprávne dospel k záveru, že výrobok zakupoval ako fyzická osoba, spotrebiteľ. Odporca má za to, že navrhovateľ v snahe o vrátenie kúpnej ceny účelovo využil možnosť postaviť sa do pozície spotrebiteľa, ktorému právny poriadok poskytuje zvýšenú právnu ochranu. Sám navrhovateľ prehlásil, že zmluvu uzatvoril ako živnostník, výrobok zakúpil a nechal namontovať vo svojej domácnosti pre svoju osobnú potrebu, ako aj pre potrebu príslušníkov svojej rodiny. Tvrdí, že predmet nebol zakúpený na účely podnikania, ale skutočnosť, že výrobok bol namontovaný v domácnosti navrhovateľa, je irelevantná, nakoľko táto domácnosť je a v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy aj bola súčasne miestom podnikania. Skutočnosť, že si navrhovateľ nezaúčtoval predmetný výrobok v účtovníctve, bola s najväčšou pravdepodobnosťou spôsobená zanedbaním povinností navrhovateľa, resp. iným jeho pochybením. Odporca má za to, že nebolo jeho povinnosťou skúmať, či navrhovateľ daný výrobok potreboval alebo nepotreboval pre svoju podnikateľskú činnosť a taktiež je táto skutočnosť irelevantná na účely posudzovania, či navrhovateľ ako kupujúci uzatvoril kúpnu zmluvu ako osoba podnikajúca, alebo fyzická osoba nepodnikajúca. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy navrhovateľ podnikal aj v iných oblastiach, než aké uviedol prvostupňový súd. Pokiaľ by bol navrhovateľ presvedčený, že vystupuje v procesnom postavení spotrebiteľa, zrejme by aj žalobný návrh podal na súd príslušný podľa ust. § 87 písm. b/ O.s.p., v zmysle ktorého je popri všeobecnom súde odporcu na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého má bydlisko spotrebiteľ, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ bol v kúpnej zmluve jednoznačne špecifikovaný ako podnikateľský subjekt - fyzická osoba, podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom Ján Koval - Martek, IČO: 43 326 412 s miestom podnikania Košice, Krosnianska 57. Ďalej mal odvolateľ za to, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil oznámenie o vadách tovaru predávajúcemu bez zbytočného odkladu po tom, čo vadu zistil. Protokoly predložené navrhovateľom sú datované dňom 22. 12. 2011, pričom tento až listom zo dňa 1. 4. 2012 žiadal o vrátenie prostriedkov vynaložených na kúpu a servis reverznej osmózy. Práva zo zodpovednosti za vady tak nemali byť navrhovateľovi priznané, nakoľko nespĺňal zákonné podmienky na riadne uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady, keď tieto nevytkol bez zbytočného odkladu po tom, ako sa o nich dozvedel. Odporca má za to, že za primeranú lehotu sa považuje lehota 8 dní. Takýto výklad aplikoval aj Krajský súd v Nitre v konaní sp. zn. 27Cb/300/2000. Ďalej odvolateľ namietal skutočnosť, že odstúpenie od zmluvy, realizovanej navrhovateľom, je absolútne neurčité, nakoľko postráda špecifikáciu väd. Ide len o všeobecné konštatovanie, že odporca si pozrel reláciu v televízii, že má zdravotné problémy a chce vrátiť kúpnu cenu. List zo dňa 1. 4. 2012 nepovažuje odporca za riadne uplatnenú reklamáciu. Odporca tiež uviedol, že pokiaľ by filtračné zariadenie trpelo vadou, ako to uviedol navrhovateľ, doplnením ďalšieho mineralizátora by jednoznačne došlo k odstráneniu tejto vady, a preto nie je dôvod považovať uvedenú vadu za neodstrániteľnú. Čo sa týka rozhodcovskej doložky, odporca trvá na tom, že v danom prípade nešlo o spotrebiteľskú zmluvu, a preto nebol dôvod hovoriť o neprijateľných podmienkach, resp. neplatných dojednaniach ohľadom rozhodcovskej doložky. Absentoval tak naliehavý právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacieho výroku v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p.. Odvolateľ vzhľadom na tieto skutočnosti navrhoval, aby vec inak právne posúdil, resp. rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadril navrhovateľ. Podľa jeho názoru výroky rozsudku prvostupňového súdu sú vecne správne, vychádzajú zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a sú správne právne posúdené. Navrhoval preto rozsudok prvostupňového súdu potvrdiť. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľ zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, a preto sa mu má ako spotrebiteľovi poskytnúť zvýšená ochrana v zmysle právneho poriadku. Aj keď pri uzatváraní kúpnej zmluvy vo formulári uviedol navrhovateľ obchodné meno, pod ktorým podniká ako živnostník, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ale ako občan spotrebiteľ. Zakúpený výrobok bol využívaný výlučne na súkromnú potrebu, nie za účelom podnikateľskej činnosti. Pokiaľ odvolateľ uviedol, že protokoly o rozbore vody mu boli doručené v decembri 2011, je to len jeho dohad, takúto skutočnosť ničím nepreukázal. V konaní odporca nepreukázal, že by zakúpený výrobok mal vlastnosti jednoznačne prehlásené odporcom v záručnom liste, a to, že výrobok obohacuje pitnú vodu o súbor

prvkov v množstvách, ktoré sú odporúčané normami pre pitnú vodu. Naopak zo strany navrhovateľa bolo preukázané, že výrobok tieto vlastnosti nespĺňal, a to konkrétne predloženými protokolmi o rozbere vzoriek vody. Uvedené vady navrhovateľ viackrát odporcovi oznamoval telefonicky, nakoľko odporca nemá predajňu v mieste bydliska navrhovateľa a výrobky predáva prostredníctvom obchodných zástupcov. Keďže sa navrhovateľ nedočkal riadneho vybavenia jeho reklamácie, bol nútený odporcu oboznámiť s vadami výrobku písomne, a to listom zo dňa 1. 4. 2012, pričom v liste uviedol aj svoj nárok zo zodpovednosti za vady, a to vrátiť kúpnu cenu v dôsledku odstúpenia od zmluvy. K uvedenému oznámeniu navrhovateľ nedostal žiadnu odpoveď o vybavení jeho reklamácie. Súd tak správne posúdil splnenie podmienok na platné odstúpenie od zmluvy.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. a napadnutý rozsudok prvostupňového súdu podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Ako vyplynulo zo spisu a vykonaného dokazovania pred prvostupňovým súdom, predmetom žaloby bolo uplatnenie práva zodpovednosti za vady, a to odstúpenie od zmluvy a vrátenie kúpnej ceny z dôvodu, že výrobok zakúpený navrhovateľom od odporcu nevykazoval vlastnosti, ktoré o výrobku deklaroval predajca. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 30. 4. 2010 navrhovateľ s odporcom uzatvorili kúpnu zmluvu o kúpe a predaji výrobku AQUATIP 5000M-E-EKo za dohodnutú cenu 1 359,- eur. Kúpna cena mala byť zaplatená prostredníctvom úveru od spoločnosti Home Credit. Predávajúci poskytol na tovar záruku 24 mesiacov od prevzatia veci, resp. záručná doba začala plynúť namontovaním veci. Podľa prehlásenia predávajúceho výrobok zaručí prípravu pitnej vody obohatenú o súbor prvkov v množstvách odporúčaných normami pre pitnú vodu. Podľa protokolov o skúške, vydaných akreditovaným skúšobným laboratóriom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, boli z jednotlivých vzoriek pitnej vody odobratých po úprave na pitie u navrhovateľa zistené prekročené limity kultivovateľných mikroorganizmov a tiež znížené limity minerálov, ktoré neboli v súlade s limitmi, uvedenými v nariadení vlády SR č. 354/2006 Z.z. v znení nariadenia č. 496/2010 Z.z. (ukazovatele vápnik a horčík). Odporca neakceptoval odstúpenie od zmluvy.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd riadne zistil skutkový stav, správne postupoval pri hodnotení jednotlivých dôkazov a prijal aj správny právny záver. Je nepochybné, že odporca odpredal navrhovateľovi výrobok, u ktorého deklaroval určité vlastnosti v súvislosti s úpravou pitnej vody. Takto upravená voda mala obsahovať jednotlivé minerály, minimálne v takom množstve, ako pre pitnú vodu vyžaduje právna norma. Z jednotlivých protokolov o vykonaných skúškach vyplynulo, že pitná voda po úprave zakúpeným prístrojom uvedené hodnoty nedosahuje. Výrobok tak nespĺňal požiadavky, ktoré od neho navrhovateľ ako kupujúci očakával a o ktorých ho ubezpečil predávajúci. Predávajúci pritom zodpovedá za to, že výrobok minimálne v záručnej dobe bude vykazovať ním deklarované vlastnosti. Pretože sa v tomto prípade jedná o vadu výrobku, ktorú správne prvostupňový súd posúdil ako neodstrániteľnú, vzniklo navrhovateľovi ako kupujúcemu právo na odstúpenie od zmluvy a vrátenie kúpnej ceny.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z týchto dôvodov sa v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia podľa § 219 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd má za to, že prvostupňový súd správne vyhodnotil aj postavenie kupujúceho ako spotrebiteľa, napriek tomu, že v predtlačí zmluvy je označený aj obchodným menom. Zo všetkých ďalších skutočností, tak ako na to poukázal aj prvostupňový súd, vyplynulo, že v tomto prípade vo vzťahu nevystupoval ako podnikateľ a výrobok nekupoval za účelom vykonávania podnikateľskej činnosti. Výrobok bol zakúpený za účelom úpravy pitnej vody, ktorá mala dosahovať deklarované vlastnosti a využívaný bol pre potreby kupujúceho a jeho rodiny. Prvostupňový súd tiež správne posúdil rozhodcovskú doložku upravenú v čl. V. bod 5.16. Kúpnej zmluvy zo dňa 30. 4. 2010, keď konštatoval jej neplatnosť z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky. Prvostupňový súd sa vyporiadal

so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania, jeho myšlienkový postup je v odôvodnení rozhodnutia dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania a zistené rozhodujúce skutočnosti, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery.

Pretože odvolateľ neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa riadne nevysporiadal prvostupňový súd, odvolanie nepovažoval odvolací súd za dôvodné a rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd s poukazom na ust. § 224 ods. 4 O.s.p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.