

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4C/331/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513205504  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513205504.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Obec Bzince pod Javorinou, Bzince pod Javorinou 348, zast. JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom Hodžova 53, Trenčín, proti odporcovi Ing. W. H., trvale bytom T. XX, R. K. R. C., zast. Mgr. Ludovítom Jendrálom, advokátom so sídlom Vrbovská cesta 159, Piešťany, o zaplatenie 546,80 Eur, takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 144,65 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu odporcu.

III. Zrušuje sa uznesenie č.k. 4C/331/2013-27 zo dňa 10.10.2014 o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 32,50 Eur.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 04.06.2013 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 546,80 Eur titulom nezaplatenej dodávky vody z obecného vodovodu za obdobie jún 2006 - január 2012.

Súd návrhu vyhovel a dňa 07.06.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/248/2013-6. Proti tomuto v zákonnej lehote podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor, v ktorom uviedol, že právo navrhovateľa považuje za premlčané.

Súd nariadil termín pojednávania na deň 05.03.2015.

Pred začatím pojednávania dňa 02.03.2015 zobral navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Súčasne žiadal zrušiť termín pojednávania. K zrušeniu termínu nedošlo z dôvodu, že sa súdu nepodarilo skontaktovať s právnym zástupcom odporcu. Súd rozhodol o zastavení konania na pojednávaní za účasti právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a jeho právneho zástupcu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 tohto zákona, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti unesenia pokračuje v konaní. Podľa ods. 3 tohto zákona, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie s poukazom na dispozičné oprávnenie navrhovateľa v predmetnom konaní, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil. Súhlas odporcu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade zavinil zastavenie konanie navrhovateľ, preto má odporca nárok na náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z., ktorých výšku vyčíslil právny zástupca odporcu na sumu 144,65 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú zo troch úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia, odpor proti platobnému rozkazu, za ktoré patrí odmena za jeden úkon právnej služby 36,52 Eur + režijný paušál vo výške 8,04 Eur, za dva úkony spolu 89,12 Eur. Za účasť na pojednávaní dňa 05.03.2015 patrí odmena vo výške 18,26 ( 1 odmeny) spolu s režijným paušálom 8,39 Eur. Za tri úkony patrí právnenmu zástupcovi odporcu odmena spolu vo výške 115,77 Eur. Hotovými výdavkami právneho zástupcu navrhovateľa je cestovné na pojednávanie určené podľa § 15 a § 16 ods.4 uvedenej vyhlášky. Cestovné patrí právnenmu zástupcovi za cestu Piešťany-Nové Mesto nad Váhom a späť vlakom, cena lístka 0,46 Eur za jednu cestu pri zľave pre osobu so ZŤP. Právnenmu zástupcovi odporcu patrí podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky náhrada za stratu času (doba trvania jednej cesty z Piešťan do Nového Mesta nad Váhom) za 2 polhodiny po 13,98 Eur, spolu 27,96 Eur. Trovy právneho zastúpenia patria právnenmu zástupcovi v súlade s citovanou vyhláškou spolu v celkovej výške 144,65 Eur.

Súd zrušil uznesenie č.k. 4C/331/2013-27 zo dňa 10.10.2014 o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 32,50 Eur v zmysle § 11 ods.9 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)