

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8Er/762/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214207005
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214207005.2

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši, vo veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, zast.: advokátska kancelária verita, s.r.o., IČO: 35 940 875, Karpatská 18, 811 05 Bratislava, proti povinnému: T., o vymoženie 1630,03 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Dňa 7.1.2015 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť uznesenie Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č.k. 8Er/762/2014-14 zo dňa 17.09.2014, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

V zmysle horeuvedených zákonných ustanovení exekučné konanie **zastavil**.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súdny exekútor nežiadal priznať odmenu ani náhradu hotových výdavkov, preto mu súd náhradu trov exekučného konania nepriznal.

V súvislosti so žiadosťou oprávneného o vrátenie súdneho poplatku za návrh súd poznamenáva, že v exekučnom konaní nebude vracat' súdny poplatok podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko sa nejedná o súdny poplatok za návrh na začatie konania, ale o poplatok za žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, preto cit. ustanovenie nemožno aplikovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.