

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112222675
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112222675.6

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: J. U., J.. X.X.XXXX, G. Z. Y. X, H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrđinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 138,49 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 4.9.2012, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 138,49 eur s úrokmi z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy vo výške 5,54 eur za obdobie od 19.9.2008 do zaplatenia, 14,25% ročne zo sumy vo výške 42,47 eur za obdobie od 19.10.2008 do zaplatenia, 14,25% ročne zo sumy 57,65 eur za obdobie od 19.11.2008 do zaplatenia, 10,50% ročne zo sumy 32,83 eur za obdobie od 19.1.2009 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca na jednej strane a žalobca BL Telecom debt, s. r. o. ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1181654501. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry: faktúra č. 8893319546 splatná dňa 18.10.2008 znejúca na sumu vo výške 42,47 eur, faktúra č. 2894465464, splatná dňa 18.11.2008 znejúca na sumu vo výške 57,65 eur, faktúra č. 9892209924, splatná dňa 18.9.2008 znejúca na sumu vo výške 5,54 eur, faktúra č. 1896686754, splatná dňa 18.1.2009 znejúca na sumu vo výške 32,83 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostal av zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 17C/136/2013-55 zo dňa 27.1.2014 súd pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Ten k žalobe uviedol, že ju žiada zamietnuť v časti zmluvnej pokuty 32,83 eura. Uviedol, že uplatnená zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a je neplatná aj pre jej neurčitosť. Takiež napadol aj skutočnosť, že žalobca si uplatnil úroky z omeškania v rozpore s nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Uviedol tiež, že trovy konania si neuplatňuje.

Žalobca k vyjadreniu vedľajšieho účastníka obhajoval prijateľnosť dojednanej zmluvnej pokuty s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 19.3.2013 sp. zn. 9Co/31/2012-157 a rozsudok Najvyššieho súdu SR z 1.9.2000 sp.zn. 4Obdo/4/1999. Taktiež namietal, že vyjadrenia vedľajšieho účastníka nie sú potrebné pre rozhodnutie súdu ani žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súdy sú povinné ex offo prihliadať na nečestné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, teda úkony vedľajšieho účastníka nie sú potrebné na účelné bránenie práva v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 5.3.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 26.2.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o pripojení a jej dodatku uzavretých dňa 27.5.2008 medzi žalovanou a Slovak telecom a.s. bola pre žalovanú zriadená telefónna prípojka a služba Voláme spolu a žalovanej bolo umožnené pri 12 mesačnej zmluvnej dobe viazanosti využívať program Doma Pohoda za akciový mesačný poplatok 328,40 Sk s DPH a so 100% zľavou aj Voláme spolu s tým, že pri porušení záväzku zmluvnej doby viazanosti alebo prechode na volací program s nižším mesačným poplatkom sa účastník zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu podľa zvolaného volacieho programu, v danom prípade vo výške 500 Sk. Podľa dodatku bolo žalovanej predané koncové zariadenie AEG Rio 30 sa akciovú cenu 1 Sk s DPH a zriadená služba CLIP za 1 Sk bez DPH. Zároveň sa žalovaná zaviazala užívať verejnú telefónnu službu počas nasledujúcich 18 mesiacov a v prípade zániku zmluvy o pripojení počas doby viazanosti z dôvodov na strane účastníka alebo porušenia zmluvných podmienok akcie sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu v závislosti od typu zvoleného voliteľného volacieho programu a zakúpeného koncového zariadenia.

Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala faktúrou č. 9892209924 splatnou dňa 18.9.2008 cenu za hlasové služby vo výške 71,32 eur (2.148,50 Sk), faktúrou č. 8893319546 splatnou dňa 18.10.2008 cenu za hlasové služby vo výške vo výške 42,47 eur (1.279,50 Sk), faktúrou č. 2894465464 splatnou dňa 18.11.2008 cenu za hlasové služby vo výške vo výške 57,64 eur (1.736,50 Sk) a faktúrou č. 1896686754 splatnou dňa 18.1.2009 zmluvné pokuty AEG Rio 30 a Jar 2008 zľ. na paušál 12m spolu vo výške 32,83 eur (989 Sk).

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 7.12.2011 medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok spoločnosti Slovak Telekom a.s. voči žalovanému vo výške 138,49 eur na žalobcu. Podľa tvrdenia žalobcu faktúry č. 9892209924 ostalo neuhradených 5,54 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa us. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Žalobca ako právny nástupca Slovak telecom a.s. si v konaní uplatnil nároky titulom neuhradených cien vyúčtovaných spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. faktúrou č.. 9892209924 splatnou dňa 18.9.2008, č. 8893319546 splatnou dňa 18.10.2008, č. 2894465464 splatnou dňa 18.11.2008 a č. 1896686754 splatnou dňa 18.1.2009

Z ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. vyplýva povinnosť súdu prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania.

Právny vzťah vzniknutý na základe zmluvy o pripojení je upravený osobitným zákonom o elektronických komunikáciách a subsidiárne zákonom o ochrane spotrebiteľa (ak účastníkom zmluvy je spotrebiteľ a dodávateľ) i občianskym zákonníkom. Je nesporné, že v danom prípade išlo o spotrebiteľskú zmluvu. Všeobecná premlčacia lehota v občianskoprávných vzťahoch je trojročná. Trojročná premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. dňom 18.9.2008, 18.10.2008, 18.11.2008 a 18.1.2009 a u poslednej uplynula dňom 18.1.2012, teda pred začatím súdneho konania, keďže žaloba bola súdu doručená dňa 4.9.2012. Nakoľko došlo k premlčaniu uplatneného nároku, súd naň musel prihliadnuť a nemohol žalobcovi premlčané právo na zaplatenie istiny a úrokov z omeškania priznať.

Charakteristickou črtou úrokov z omeškania je ich akcesorická povaha. Občiansky zákonník ich považuje za príslušenstvo pohľadávky. Je to záväzok vedľajší, ktorý môže vzniknúť, len ak medzi veriteľom a dlžníkom existuje iný peňažný záväzok, ako záväzok hlavný. Vzťah medzi hlavným a vedľajším záväzkom je charakterizovaný jednak obsahovou podmienenosťou (hlavný záväzok podmieňuje vedľajší záväzok), jednak časovou podmienenosťou (vedľajší záväzok čo do svojho trvania závisí od trvania hlavného záväzku). Akcesorická povaha úrokov z omeškania má teda vplyv aj na možnosť ich premlčania. Pokiaľ teda došlo k premlčaniu istiny, nemožno priznať ani úroky z omeškania z premlčanej istiny.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania žalovaného súd nerozhodoval, nakoľko žalovaný nežiadal rozhodnúť o povinnosti nahradiť mu trovy konania. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k žalobe výslovne uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania, preto súd nerozhodoval ani o jeho trovách. A pokiaľ ide o trovy žalobcu, ktorý v konaní nebol úspešný, ten v súlade s citovaným zákonným ustanovením nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).