

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217647
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713217647.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 (adresa na doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Nám. SNP 98/2, 960 47 Zvolen), proti žalovanej Slávke Slávikovej, s miestom podnikania M. M. Hodžu 944/1, 960 01 Zvolen, IČO: 34 622 098, zastúpenej Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 137,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 137,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 137,44 Eur od 05. 12. 2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 04. 10. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 11. 10. 2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 137,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 137,44 Eur od 05. 12. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavreli Poistnú zmluvu č. 700285567 Kasko poistenie (ďalej len „poistná zmluva“) s účinnosťou od 04. 12. 2008 na dobu neurčitú. Na základe tejto poistnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť poistné ročne, ktoré bolo splatné k 04. 12. v príslušnom roku vo výške 558,65 Eur. Žalovaná podľa poistnej zmluvy zaplatila poistné do 04. 12. 2011, poistné za ďalšie poistné obdobie nezaplatila a to i napriek výzve na zaplatenie dlžného poistného, ktorá jej bola doručená dňa 28. 02. 2012. Nakoľko žalovaná napriek výzve na zaplatenie dlžného poistného poistné nezaplatila v lehote do 1 mesiaca po doručení výzvy na zaplatenie, poistná zmluva zanikla zo zákona dňa 28. 03. 2012. Do doby do zániku poistenia má voči žalovanej nárok na poistné v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď žalobou uplatnil nárok na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 04. 12. 2011 do 28. 03. 2012 vo výške 137,44 Eur, keď z tejto dlžnej sumy poistného uplatnil žalobou i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy odo dňa 05. 12. 2011 až do úplného zaplatenia. Listom zo dňa 07. 05. 2012 žalovanú upozornil na povinnosť zaplatiť túto sumu, avšak neúspešne, preto podal voči nej žalobu na súd.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 13Ro/256/2013-17 zo dňa 16. 12. 2013, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 13Ro/256/2013-17 zo dňa 16. 12. 2013 sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 13Ro/256/2013-20 zo dňa 11. 03. 2014 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno

doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 04. 2014.

Uznesením č.k. 14C/47/2014-42 zo dňa 16. 10. 2014 súd na to podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. ustanovil žalovanej pre toto konanie, resp. žalovanej v tomto súdnom konaní opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen na ochranu práv a oprávnených záujmov žalovanej v predmetnom súdnom konaní, keď žalovaná na adrese miesta podnikania M. M. Hodžu 944/1, 960 01 Zvolen súdne zásielky nepreberá, tieto sa vracali súdu späť s reláciou pošty, že žalovaná ako adresát je na tejto adrese neznáma, tiež podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen zo dňa 28. 08. 2014, ktorá bola doručená súdu dňa 04. 09. 2014 žalovaná sa na tejto adrese nezdržiava, mala by sa zdržiavať na bližšie nezistenej adrese v Bratislave. Nakoľko adresu zdržiavania sa žalovanej sa nepodarilo súdu zistiť, bol tu procesný dôvod na postup podľa § 29 ods. 2, v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. a súd žalovanej ustanovil v tomto konaní na zastupovanie opatrovníčku. Uznesenie č.k. 14C/47/2014-42 zo dňa 16. 10. 2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 12. 2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05. 03. 2015. Tohto pojednávania sa žalobca nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas (čl. 43 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 18. 02. 2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 23. 02. 2015, nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania (čl. 51 spisu), opatrovníčka žalovanej sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas (čl. 43 spisu), neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia týchto procesných podmienok na konanie a ich vyhodnotenia súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinami, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Z Poistnej zmluvy č. 700285567 Kasko poistenie (ďalej len „poistná zmluva“) súd zistil, že táto poistná zmluva bola uzatvorená dňa 04. 12. 2008 medzi žalobcom ako poistovateľom na jednej strane a žalovanou ako poistníkom na strane druhej. Poistná zmluva bola dojednaná so začiatkom poistenia dňa 04. 12. 2008, keď bola uzatvorená na dobu neurčitú. V zmysle poistnej zmluvy žalovaná sa zaviazala platiť poistné vo výške 558,65 Eur ročne.

Výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 24. 02. 2012 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného podľa predmetnej poistnej zmluvy vo výške 433,66 Eur, súčasne ju v tejto výzve upozornil, že ak poistné nebude uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy, tak podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Táto výzva bola žalovanej doručená fikciou doručenia, s tým, že bola žalobcovi vrátená poštou dňa 28. 02. 2012, čo možno pokladať za dátum doručenia.

Listom zo dňa 07.05. 2012 žalobca oznámil žalovanej, že poistná zmluva zanikla dňom 28. 03. 2012. Súčasne ju upozornil na to, že ako poistovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia a to vo výške 137,44 Eur, keď túto sumu súčasne žiadal uhradiť do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

Podľa § 796 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu Poistnej zmluvy č. 700285567 Kasko poistenie dňa 04. 12. 2008, keď žalobca uzavrel túto poistnú zmluvu ako poisťovateľ, žalovaná uzavrela túto poistnú zmluvu ako poistník (ďalej len „poistná zmluva“). Poistná zmluva bola uzatvorená s dobou začiatku poistenia odo dňa 04. 12. 2008, keď bola uzatvorená na dobu neurčitú. Na základe poistnej zmluvy sa žalovaná zaviazala platiť ročné poistné splatné k 04. 12. v príslušnom roku vo výške 558,65 Eur. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná mala zaplatené poistné do 04. 12. 2011, poistné za ďalšie poistné obdobie neuhradila. Preto žalovanú výzvou zo dňa 24. 02. 2012, ktorá bola žalovanej doručená fikciou dňa 28. 02. 2012 vyzval na úhradu dlžného poistného v sume 433,66 Eur najneskôr do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Súčasne ju poučil, že ak dlžné poistné nebude uhradené v tejto lehote, poistenie z poistnej zmluvy zo zákona zanikne, pričom do doby do zániku poistenia bude mať nárok na zaplatenie poistného. Žalovaná dlžné poistné v tejto lehote nezaplatila, preto poistná zmluva zo zákona podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poistného zanikla, keď zanikla dňa 28. 03. 2012, pričom za obdobie do zániku poistenia, teda za obdobie od 04. 12. 2011 do 28. 03. 2012, žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie dlžného poistného v celkovej výške 137,44 Eur (od 04. 12. 2011 do 03. 12. 2012 - 366 dní vo výške 433,66 Eur - po bonuse 50 %, poistné na 1 deň je vypočítané ako ročné poistné/počet dní v roku, t.j. 433,66 Eur/366 dní = 1,1848 Eur na 1 deň, poistná zmluva zanikla dňa 28. 03. 2012, dlžné poistné za obdobie od 04. 12. 2011 do 28. 03. 2012 za 116 dní x 1,1848 Eur, čo je poistné na 1 deň činí 137,44 Eur).

Nakoľko žalovaná dlžné poistné neuhradila, súd uložil povinnosť žalovanej dlžnú sumu na poistnom žalobcovi uhradiť v sume 137,44 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení do 31. 01. 2013, keď k omeškaniu došlo pred týmto dňom, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, avšak v platnom znení, čo je prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 01. februára 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením dlžného poistného a to odo dňa 05. 12. 2011, preto žalobca má z prisúdenej sumy nárok voči žalovanej i na zaplatenie úrokov z omeškania od tohto dňa, a to až do zaplatenia. Žalovaná mala zaplatené poistné do 04. 12. 2011, za ďalšie poistné obdobie nezaplatila poistné, preto odo dňa 05. 12. 2011 je v omeškaní so zaplatením dlžného poistného. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, ku dňu 05. 12. 2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej

banky 1,25 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9,25 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne z prisúdenej sumy podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca mal v konaní plný úspech, žalovaná plný neúspech. Žalobca navrhol priznať trovy konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby, keď tento zaplatil v sume 16,50 Eur. Iné trovy konania nežiadal priznať. Úspešnému žalobcovi súd podľa zásady úspechu a neúspechu vo veci priznal potom nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v sume 16,50 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)