

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713201833
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713201833.7

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, proti žalovaným v rade 1/ : I. Š., L.. X.X.XXXX, J. C., P. X, v rade 2/: S. Š.Á., L.. XX.X.XXXX, J. C., P. X, v konaní o zaplatenie 1 045,46 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 5.2.2013 sa žalobca pôvodne domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanej v rade 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 045,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 045,46 eur od 02.04.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom náhrady škody spôsobenej žalobcovi neoprávneným odberom elektriny.

Podaním zo dňa 27.10.2014 žalobca požiadal súd o pripustenie, aby do konania vstúpil ďalší účastník na strane žalovanej z dôvodu, že v systéme spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. je ako zmluvný odberateľ elektrickej energie k odbernému miestu - J. Č.. XX, P. X, C. uvedená aj S. Š., L.. XX.X.XXXX, J. E. C., P. X. Následne súd uznesením č.k. 10C/81/2014-92 zo dňa 3.12.2014 pripustil, aby do konania ako ďalší účastník na strane žalovanej pristúpila žalovaná v rade 2/.

Dňa 3.3.2015 bolo na tunajší podané podanie žalobcu, ktorým vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko v predmetnej veci prebieha na súde skôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 18C/1/2015 (pôvodne vedené pod č.k. 9C/29/2012).

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na pojednávaní súdu konanom dňa 5.3.2015 žalované v rade 1/ a 2/ vyjadrili súhlas so zastavením konania. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie a jednoznačný prejav vôle žalobcu so späťvzatím návrhu na jeho začatie a zastavením konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko konania bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.