

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209388
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214209388.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y.O. O., K.. XX.XX.XXXX bytom u matky, zast.: kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - Q. X., K.. XX.XX.XXXX I. O. O. K. R. Č.. XX a otec - neb. Y. O., G.. XX.XX.XXXX o schválenie právneho úkonu taktó

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon vykonaný pred súdnou komisárkou JUDr. Janou Horváthovou so sídlom Hlavná 26/5 v Dunajskej Strede zo dňa 22.04.2014 pod č.k. 13D/96/2013, Dnot 156/2013, nakoľko je v záujme malol. Y. O., K.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

Súdna komisárka JUDr. Jana Horváthová, dňa 09.05.2014 podala na tunajšom súde podnet na začatie konania o schválenie právneho úkonu uzavretej v dedičskej veci po neb. Y. O., G.. XX.XX.XXXX v mene malol. dediča Y. O., K.. XX.XX.XXXX.

Súd uznesením zo dňa 22.05.2014, č. k. 9P/33/2014-7 s poukazom na ustanovenie § 81 ods. 1 O.s.p. začal konanie o schválenie dedičskej dohody.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom 13D/96/2013, Dnot 156/2013 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd vo veci prvý krát rozhodol rozsudkom č.k. 9P/33/2014-16 zo dňa 22.07.2014 tak, že neschválil právny úkon preto, že neboli splnené podmienky ust. § 175 b) O.s.p. druhá veta. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka malol. s tým, že napadnutý rozsudok je nepresný a navrhla aby súd vydal rozhodnutie v záujme malol. dediča.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24CoP/81/2014-34 zo dňa 30.09.2014 zrušil rozsudkom súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie a zaviazal ho na právny názor s poukazom na rozhodnutie R46/1977 s odôvodnením, že na rozhodnutie o schválení právneho úkonu odmietnutia dedičstva urobeného v zastúpení malol. dediča jeho zákonným zástupcom musí mať súd starostlivosti o maloletých zistené údaje o povahe, druhu, cene, majetku poručiteľa a o výške jeho dlhov. Samotná okolnosť, že dedičstvo je zadĺžené a v dedičskom konaní po neb. otcovi malol. veriteľa nebohého si uplatnili svoje pohľadávky z toho je zrejmé, že prijať takéto dedičstvo nie je v záujme malol. dieťaťa.

Na Notárskom úrade JUDr. Jany Horváthovej pod spisovou značkou 13D/96/2013, Dnot 156/2013 prebieha dedičské konanie vo veci prejednanja dedičstva po neb. Y. O., G.. XX.XX.XXXX.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 05.03.2015 navrhol schváliť dedičskú dohodu, nakoľko je to v prospech maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Súd po preštudovaní spisu 13D/96/2013, Dnot 156/2013 zistil, že veritelia si uplatnili svoje pohľadávky v tomto dedičskom konaní a to nasledovne a to veriteľ - obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. podľa oznámenia Tomáša Kušníra, s.r.o. Bratislava zo dňa 20.03.2014 z titulu zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby č. 2614993257 vo výške 350,04 eur. Ďalší veriteľ všeobecný zdravotná poisťovňa, a.s. podľa oznámenia Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. pobočka Galanta zo dňa 16.09.2013 z titulu neuhradeného poistného na zdravotné poistenie poručiťľa vo výške 2.102,01 eur, z titulu výživného pre maloletého syna poručiťľa si uplatnila pohľadávku JUDr. Andrea Nemčíková, súdna exekútorka, exekúcia vedená pod číslom EX 35/2012 vo výške 661,57 eur a ďalšia pohľadávka Krajského súdu v Bratislave vo výške 16,59 eur.

Z uvedeného súd má zistené, aktíva dedičstva, ktoré pozostávajú z nehnuteľností, ktoré sú vedené na LV č. 5545 v kat. území Podunajské Biskupce v podiele 1/48-tín, taktiež zistil pasíva dedičstva a to pohľadávky už vyššie vymenované v celkovom dlhu 3.130,21 eur, pričom všeobecná cena majetku z titulu aktív činí 70 eur, teda pri vyčíslení, čistá hodnota dedičstva: dedičstvo je predložené.

V danom prípade súd je toho názoru, že takto schválený úkon je v záujme malol. dieťaťa, ktoré nepreberá predložené dedičstvo po neb. otcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).