

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2CoKR/164/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114220474  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:4114220474.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: 1/ INVEST-KAPITAL, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334, 2/ Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: JUDr. Michal Luknár, advokát, so sídlom Zvolenská 5/8, 949 01 Nitra, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na dlžníka: N.. T. R., B.. XX.XX.XXXX, X. D.. X.. B. XXXX/X, XXX XX I., zast.: Advokátska kancelária Čarnogurský ULC s. r. o., so sídlom Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016, konajúci prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. Mgr. Jána Čarnogurského, o odvolaní dlžníka proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 32 K/28/2014-145 zo dňa 07.10.2014 a proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 32 K/28/2014-276 zo dňa 19.11.2014, takto

### rozhodol:

1) Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 32 K/28/2014-145 zo dňa 07.10.2014 **p o t v r d z u j e .**

2) Krajský súd v Bratislave návrh dlžníka na prerušenie konania podľa čl. 23 Nariadenia EP a Rady (ES) č. 805/2004 Z.z. a § 109 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. c) O.s.p. podaný dňa 18.12.2014 **z a m i e t a .**

3) Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 32 K/28/2014-276 zo dňa 19.11.2014 **p o t v r d z u j e .**

Dlžník je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi v 2/ rade trovy odvolacieho konania vo výške 83,89 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Michala Luknára, advokáta, Zvolenská 8, Nitra, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľovi v 1/ rade sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa §§ 19 ods. 1 písm. c), 22 ods. 1, 106 ods. 1, 3, 166 ods. 1, 172 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR), čl. 40 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 o konkurznom konaní vyhlásil konkurz na majetok dlžníka N.. T. R., B.. XX.XX.XXXX, X. D.. X.. B. XXXX/X, XXX XX I., otvoril malý konkurz a za správcu ustanovil JUDr. Zuzanu Szabóovú, L. Kassáka 8, Nové Zámky.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ (ďalej navrhovateľ v 1/ rade) sa domáhal vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka N.. T. R.C., B.. XX.XX.XXXX, X. D.. X.. B. XXXX/X, XXX XX I., na základe pohľadávky voči dlžníkovi, ktorá vznikla dňa 08.01.2013 pristúpením dlžníka k záväzku spoločnosti ADATO, s.r.o., Šafárikova 1, Levice, IČO: 36 538 507, ktorý má voči POZEMSTAV Prostějov, a.s., Pod Kosířem 73, Prostějov, IČO: 25 527 380 dlh vo výške 16.126.315,93 Kč. Dlžník pohľadávku uznal. Pristúpenie k záväzku a jeho uznanie je vo forme Notárskej zápisnice B. X/XXXX, B. X/XXXX, ktorú spísala Y.. I. P.,

B. U. U. P. L. ako vykonateľný exekučný titul podľa Exekučného poriadku dňa 08.01.2013. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.06.2013 uzatvorenej medzi spoločnosťou POZEMSTAV Prostějov, a.s. a navrhovateľom v 1/ rade došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky z Notárskej zápisnice vo výške 16.126.315,93 Kč na navrhovateľa v 1/ rade spolu so všetkým prislúšenstvom, právami, povinnosťami a zabezpečeniami, ktoré sú s pohľadávkou spojené.

Za ďalších veriteľov dlžníka navrhovateľ v 1/ rade označil V. Y., T. XXX/X, XXX XX O., Poštovú banku, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 a Všeobecnú úverovú banku, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155.

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že dlžník doručil dňa 25.08.2014 súdu vyjadrenie, v ktorom namietal, že nie je splnená zákonná podmienka, na podklade ktorej mohol súd začať konkurzné konanie, pretože absentuje vykonateľná pohľadávka, na podklade ktorej je možné viesť exekučné konanie a z tohto dôvodu je konkurzné konanie vedené v rozpore so zákonom. Poukazoval na to, že Notárska zápisnica B. X/XXXX, B. X/XXXX zo dňa 08.01.2013, ktorú spísala Y. I. P., B. U. U. P. L. a ktorá obsahuje uznanie záväzku spoločnosťou ADATO, s.r.o., Šafárikova 1, Levice, IČO: 36 538 507 voči spoločnosti POZEMSTAV Prostějov, a.s., Pod Kosířem 73, Prostějov, IČ: 25527380 vo výške 16.126.315,93 Kč, obsahuje prístupenie dlžníka k tomuto záväzku a obsahuje dohodu podľa § 71b Notárskeho poriadku s vyhlásením povinných osôb o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, je cudzím exekučným titulom a tento v prípade jeho použitia ako exekučného titulu na území SR, mal byť uznaný ako exekučný titul v Slovenskej republike podľa právnych predpisov upravujúcich osobitný postup uznania verejnej listiny, a to buď podľa § 68a a nasl. zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom alebo podľa nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 zo dňa 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach alebo podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 805/2004 zo dňa 21.04.2004, ktorým sa vydáva európsky exekučný titul pre nesporné nároky (ďalej len Nariadenie). Podľa dlžníka v danom prípade tak nebolo, a preto nebolo možné začať konkurzné konanie a je potrebné ho zastaviť. Dlžník poukázal na to, že na Okresný súd Nitra už navrhovateľ v 1/ rade podal taký istý návrh, ktorý bol uznesením súdu č.k. 31 K/15/2014 zo dňa 19.05.2014 zamietnutý. Dlžník ďalej vo vyjadrení uviedol, že aj exekučné konanie, ktoré bolo vedené proti nemu na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 15Er/68/2013 bolo zastavené z dôvodu, že neexistoval exekučný titul, ktorým mala byť uvádzaná Notárska zápisnica. Dlžník uviedol aj to, že na Okresnom súde v Leviciach je vedené konanie pod sp. zn. 12 C/58/2014 o určenie neplatnosti právnych úkonov, a to konkrétne Notárskej zápisnice B. X/XXXX, B. X/XXXX zo dňa 08.01.2013, ktorú spísala Y. I. P..

Navrhovateľ v 1/ rade zaujal k vyjadreniu dlžníka písomné stanovisko, v ktorom opäť poukázal na existenciu svojej pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj na to, že dlžník v písomnom vyjadrení nespochybnil to, že pohľadávku navrhovateľa v 1/ rade v Notárskej zápisnici uznal a jedná sa o uznanie s osvedčeným podpisom. Zároveň súdu doručil Potvrdenie Notárskej zápisnice ako európskeho exekučného titulu (ďalej len Potvrdenie) podľa Nariadenia, vydané Okresným súdom v Prostějove dňa 29.07.2014 v konaní 99 NC 5301/2014.

Súd na pojednávaní konanom dňa 26.09.2014 vykonal dokazovanie, na ktorom navrhovateľ v 1/ rade tvrdil, že má voči dlžníkovi pohľadávku podľa § 12 ods. 2 písm. a), ako aj podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZoKR. Na pojednávaní T. L. H., člen predstavenstva uviedol, že navrhovateľ v 1/ rade je veriteľom dlžníka, keď má voči nemu pohľadávku vo výške 16.125.315,93 Kč, pričom pohľadávka vznikla z titulu prístúpenia dlžníka k záväzku obchodnej spoločnosti ADATO s.r.o., Šafárikova 1, Levice, IČO: 36 538 507, z titulu Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi spoločnosťami ADATO s.r.o. ako objednávateľom a obchodnou spoločnosť Pozemstav Prostějov a.s. ako zhotoviteľom. Dňa 13.01.2013 k tejto pohľadávke pristúpil dlžník N. T. R. vyhlásením do Notárskej zápisnice písanej notárkou Y. I. P. U. U. P. L., pričom sa zaviazal spolu so spoločnosťou ADATO s.r.o., že spoločne a nerozdielne uhradia pohľadávku vo výške 16.126.316,93 Kč. Uvedená pohľadávka patrila spoločnosti POZEMSTAV Prostějov a.s., ktorá ju dňa 14.06.2013 postúpila navrhovateľovi v 1/ rade na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Uvedenú pohľadávku navrhovateľ v 1/ rade uplatnil aj v exekučnom konaní, kde však nebola vymožená. Keďže navrhovateľ v 1/ rade zistil, že dlžník má viacerých veriteľov, a to Y. V., Poštovú banku, a.s., Všeobecnú úverovú banku a.s., pričom ich pohľadávky sú viac ako 30 dní po splatnosti, podal návrh na vyhlásenie konkurzu. Podmienky začatia konkurzného konania zo strany navrhovateľa v 1/ rade boli splnené, pretože Notárska zápisnica B. X/XXXX obsahuje uznanie dlhu dlžníkom podľa § 12 ods. 2 písm. a) ZoKR a zároveň navrhovateľ v 1/ rade predložil súdu dňa 25.09.2014 potvrdenie o vykonateľnosti Notárskej

zápisnice B. X/XXXX ako európskeho exekučného titulu podľa čl. 25 Nariadenia. Zároveň poukázal na čl. 21 ods. 2 Nariadenia, podľa ktorého nemôže byť v členskom štáte výkon skúmaná vecná stránka rozhodnutia alebo jeho osvedčenia o európskom exekučnom titule a z toho dôvodu považuje navrhovateľ v 1/ rade svoju pohľadávku za nespornú. Navrhovateľ v 1/ rade má vedomosť o tom, že podľa § 148a Obč. zák. bol udelený zo strany manželky dlžníka N.. Q. R. súhlas s použitím majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov na podnikanie manžela a že súhlas k prístúpeniu dlžníka k záväzku ADATO s.r.o. zo dňa 08.01.2013 Notárskou zápisnicou B. X/XXXX je pohľadávkou, ktorá z tohto dôvodu nemôže byť spochybniteľná žalobou o určenie neplatnosti právneho úkonu. V členskom štáte pôvodu - ČR sa o Notárskej zápisnici B. X/XXXX, B. X/XXXX nevedie žiadne konanie týkajúce sa jej vecnej správnosti alebo vykonateľnosti. Poukázal na to, že na Okresnom súde Nitra bol podaný ďalší návrh na vyhlásenie konkurzu na dlžníka, a to veriteľom - Poštová banka a.s., ktorý má voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 8 mil. eur.

Dlžník na pojednávaní vypovedal, že považuje návrh na vyhlásenie konkurzu za nezákonný a žiada konanie zastaviť. Potvrdil, že navrhovateľom v 1/ rade označení veriteľa sú skutočne jeho veriteľmi, okrem veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s.. Jeho ďalším veriteľom je teda Y. V. a Poštová banka, a.s.. V ďalšom trval na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.08.2014.

Súdu bola známa skutočnosť, že na tunajšom súde bol prejednávaný návrh navrhovateľa INVEST-KAPITAL, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334 zo dňa 07.04.2014, na vyhlásenie konkurzu na dlžníka: N.. T. R., B.. XX.XX.XXXX, X. D.. X.. B. XXXX/X, XXX XX I., v konaní vedenom pod sp. zn. 31 K/15/2014, pričom súd o návrhu rozhodol uznesením č.k. 31 K/15/2014-70 zo dňa 19.05.2014 tak, že návrh odmietol, keď súd zaujal právny názor týkajúci sa Notárskej zápisnice B. X/XXXX, B. X/XXXX zo dňa 08.01.2013 spísanej Y.. I. P., B. U. U. P. L. ako verejnej listiny osvedčenej dňa 30.04.2014 podľa čl. 57 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 tak, že sa jedná o verejnú listinu uznanú za vykonateľný titul v Českej republike, teda že navrhovateľ nepredložil doklad podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZoKR.

V prejednávanej veci však navrhovateľ v 1/ rade tvrdil, že má voči dlžníkovi pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a jedná sa o pohľadávku, ktorá bola dlžníkom písomne uznaná s úradne overeným podpisom dlžníka, teda o pohľadávku podľa § 12 ods. 2 písm. a) ZoKR. Túto pohľadávku preukázal Notárskou zápisnicou B. X/XXXX, B. X/XXXX zo dňa 08.01.2013 spísanou Y.. I. P., B. U. U. P. L., pričom je v nej v časti A., bod III. obsiahnuté uznanie záväzku dlžníkom, keď dlžník prehlásil, že k záväzku spoločnosti ADATO, s.r.o. pristupuje a za túto spoločnosť splní tento peňažný záväzok a v časti B. v bode III. je obsiahnutý záväzok dlžníka zaplatiť pohľadávku najneskôr do 31.01.2013. Podpis dlžníka je v notárskej zápisnici osvedčený.

V prejednávanej veci navrhovateľ v 1/ rade tvrdil ďalej aj to, že má voči dlžníkovi pohľadávku doloženú rozhodnutím, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu, teda pohľadávku podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZoKR. Túto pohľadávku preukázal Notárskou zápisnicou B. X/XXXX, B. X/XXXX zo dňa 08.01.2013 spísanou Y.. I. P., a jej osvedčením vydaným Okresným súdom v Prostějove dňa 30.04.2014 podľa článku 57 ods. 4 Nariadenia a v priebehu konania Potvrdením európskeho exekučného titulu - úradná listina vydaným Okresným súdom v Prostějove dňa 29.07.2014.

Vo vzťahu k takto preukázanej pohľadávke dlžníka súd prvého stupňa skonštatoval, že vyhlásiť verejnú listinu za vykonateľnú v inom členskom štáte EÚ je možné podľa dvoch nariadení. Je možný postup podľa Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 zo dňa 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach alebo podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 805/2004 zo dňa 21.04.2004, ktorým sa vydáva európsky exekučný titul pre nesporné nároky. Je vecou oprávneného z exekučného titulu, či požiadava o vydanie osvedčenia o európskom exekučnom titule v členskom štáte pôvodu (čo urobil navrhovateľ v 1/ rade v tomto konaní) alebo o vyhlásenie exekučného titulu za vykonateľný v členskom štáte výkonu rozhodnutia. Ak teda Okresný súd v Prostějove vydal osvedčenie o európskom exekučnom titule v členskom štáte pôvodu, t.j. v Českej republike, tak podľa čl. 5 Nariadenia je Notárska zápisnica B. X/XXXX, B. X/XXXX zo dňa 08.01.2013 spísaná Y.. I. P., B. U. U. P. L. vykonateľná v iných členských štátoch bez potreby vyhlásenia o vykonateľnosti. Napokon navrhovateľ v 1/ rade v priebehu pojednávania súdu preukázal, že pred podaním návrhu na začatie konania vydal Okresný súd v Prostějove dňa 29.07.2014 Potvrdenie európskeho exekučného titulu v konaní 99 NC 5301/2014 týkajúceho sa predmetnej Notárskej zápisnice.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ v 1/ rade preukázal, že má voči dlžníkovi pohľadávku podľa § 12 ods. 2 písm. a), ako aj podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZoKR.

Ďalej súd skonštatoval, že dlžník na výzvu súdu a ani na pojednávaní neosvedčil svoju platobnú schopnosť, keď súdu nepredložil zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, nepredložil zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, nepredložil informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu a nepredložil zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania.

V priebehu konania bol súdu dňa 24.09.2014 doručený návrh ďalšieho veriteľa Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 na vyhlásenie konkurzu na dlžníka, ktorý je na súde vedený pod sp. zn. 31 K/46/2014. V tejto veci súd rozhodol uznesením č.k. 31 K/46/2014-58 zo dňa 29.09.2014 o pristúpení tohto veriteľa do konkurzného konania vedeného pod sp. zn. 32 K/28/2014. Uznesenie bolo zverejnené v OV dňa 6.10.2014 a nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2014.

Navrhovateľ v 2/ rade v konaní 31 K/46/2014 v návrhu uviedol, že dňa 18.12.2012 bola notárom Y. F. V., B. Ú. I. spísaná Notárska zápisnica č. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, v ktorej je obsiahnutý záväzok dlžníka, ako pristupujúceho dlžníka v zmysle Dohody o pristúpení k záväzku č. XXX/XX/XXXXXXXX/H/XXX zo dňa 26.09.2011 v prospech veriteľa a súhlas veriteľa a dlžníka s tým, aby Notárska zápisnica bola vykonateľným exekučným titulom. V zápisnici je obsiahnutý záväzok dlžníka, ako pristupujúceho dlžníka splatiť veriteľovi peňažné prostriedky vo výške 4.000.000 eur, ktoré veriteľ poskytol spoločnosti ASTRUM Laus, s.r.o. v konkurze, so sídlom P. O. Hviezdoslava 5859/2A, Levice, IČO: 36 527 866 ako hlavnému dlžníkovi na základe zmluvy o úvere č. XXX/XX/XXXXXXXX zo dňa 26.09.2011 v znení dodatku č. 1 zo dňa 14.09.2012 a dodatku č. 2 zo dňa 18.12.2012. Z pripojenej dohody o pristúpení k záväzku č. XXX/XX/XXXXXXXX/H/XXX zo dňa 26.09.2011 vyplýva, že manželka pristupujúceho dlžníka (N.. T. R.) N.. Q. R., B.. XX.XX.XXXX, X. X.. B. XXXX/X, I., vyhlásila dňa 26.09.2011, že súhlasí s pristúpením manžela k záväzku uvedenému v dohode.

Za ďalšieho veriteľa dlžníka navrhovateľ v 2/ rade v konaní 31 K/46/2014 označil veriteľa V. Y., T. XXX/ X, XXX XX O., Všeobecnú úverovú banku, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a spoločnosť INVEST-KAPITAL, a.s. Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334.

Súd prvého stupňa po zhodnotení všetkých dôkazov dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka.

1) sú splnené všetky podmienky konania podľa § 14 ZKR

2) navrhovateľ INVEST-KAPITAL, a.s. Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334 je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, keď jeho pohľadávka voči dlžníkovi v sume 16.126.315,93 Kč je nesporná. Existencia pohľadávky vyplýva z Notárskej zápisnice B. X/XXXX, B. X/ XXXX zo dňa 08.01.2013 spísanej Y. I. P., B. U. U. P. L. a jej osvedčením vydaným Okresným súdom v Prostějově dňa 30.04.2014 podľa článku 57 ods. 4 Nariadenia a v priebehu konania Potvrdením európskeho exekučného titulu - úradná listina vydaným Okresným súdom v Prostějove dňa 29.07.2014. Článok 21, bod 2 Nariadenia zakazuje skúmať európsky exekučný titul vo veci samej. Námietky voči rozhodnutiu osvedčenému ako európsky exekučný titul je možné uplatniť len na súde štátu pôvodu rozhodnutia, v danom prípade v Českej republike. Dlžník takéto tvrdenie neprodukoval a ani nepreukázal.

3) Navrhovateľ v 2/ rade - Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 je tiež aktívne legitimovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, keď jeho pohľadávka voči dlžníkovi vo výške 4.000.000 eur je preukázaná Notárskou zápisnicou č. B. XXX/ XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX spísanou dňa 18.12.2012 notárom Y. F. V., notársky úrad Levice, v ktorej je obsiahnutý záväzok dlžníka, ako pristupujúceho dlžníka v zmysle dohody o pristúpení k záväzku č. XXX/XX/XXXXXXXX/H/XXX zo dňa 26.09.2011 v prospech veriteľa a súhlas veriteľa a dlžníka s tým, aby Notárska zápisnica bola vykonateľným exekučným titulom.

4) dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, keď potvrdil, že má ďalších veriteľov označených navrhovateľom v návrhu. Z týchto údajov jednoznačne vyplýva, že splatné záväzky dlžníka 30 dní po lehote splatnosti nie sú kryté finančným majetkom a existuje pluralita veriteľov.

5) z dlžníkovho písomného vyjadrenia zo dňa 22.08.2014 a príloh k nemu pripojených (konkrétne zo žaloby zo dňa 24.04.2014 podanej na Okresný súd Levice žalobkyňou N.. Q. R., manželkou dlžníka proti žalovaným 1/ N.. T. R., 2/ ADATO, s.r.o., 3/ POZEMSTAV Prostějov, a.s., 4/ INVEST-KAPITAL, a.s. o určenie neplatnosti právnych úkonov) vyplýva, že dlžník je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. V. a na LV č. XXXX, k.ú. I. a hodnotu tohto majetku súd považuje za postačujúcu na úhradu nákladov konkurzu (§ 9 ods. 2 vyhlášky č. 665/2005 Z.z.).

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie dlžník, ktorý uviedol, že podkladom na začatie konkurzného konania mala byť pohľadávka navrhovateľa v 1/ rade voči dlžníkovi v celkovej výške 16.126.315,93 Kč, pričom táto mala byť podľa navrhovateľa v 1/ rade voči dlžníkovi splatná a ním uznaná ako aj vykonateľná. Uvedená pohľadávka mala vzniknúť prístupím dlžníka podľa § 533 Obč. zák. k záväzku obchodnej spoločnosti ADATO, s.r.o., Šafárikova 1, Levice zo Zmluvy o dielo č. XXX.XXXX - XXX zo dňa 05.08.2011 v znení jej neskorších dodatkov, ktorú uzatvorila spoločnosť ADATO, s.r.o. so spoločnosťou POZEMSTAV Prostějov, a.s., ktorá dodávala pre ADATO, s.r.o. dielo v celkovej výške 95.604.966,- Kč. V dôsledku neuhradenia časti zmluvnej pokuty diela podľa Zmluvy o dielo ku dňu 08.01.2013 vznikla spoločnosti POZEMSTAV Prostějov, a.s. pohľadávka vo výške 16.126.315,93 Kč voči spoločnosti ADATO, s.r.o., ktorú mal, podľa uznesenia ako aj návrhu navrhovateľa v 1/ rade, dlžník uznať uvedenou Notárskou zápisnicou. Ďalej mal dlžník prehlásením v Notárskej zápisnici k uvedenému záväzku ADATO, s.r.o. platne pristúpiť a mal aj súhlasiť s vykonateľnosťou predmetnej Notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Za účelom zabezpečenia nároku spoločnosti POZEMSTAV Prostějov, a.s. zo Zmluvy o dielo vo výške 16.126.315,93 Kč bola dňa 08.01.2013 spísaná Notárska zápisnica notárkou Y.. I. P., L.. V súvislosti s Notárskou zápisnicou odvolateľ uviedol, že iba spoločnosť ADATO, s.r.o. uznala dlh voči spoločnosti POZEMSTAV Prostějov, a.s. vo výške 16.126.315,93 Kč, N.. T. R. ten istý moment na základe jeho jednostranného prehlásenia pristúpil k záväzku spoločnosti ADATO, s.r.o., súhlas s vykonateľnosťou Notárskej zápisnice bol spoločnosťou ADATO, s. r.o. a N.. T. R. udelený iba pre spoločnosť POZEMSTAV Prostějov, a.s.. Ako vyplýva z uznesenia zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.06.2013, uzatvorenou medzi spoločnosťou POZEMSTAV Prostějov, a.s. a navrhovateľom v 1/ rade malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky POZEMSTAV Prostějov, a.s. voči ADATO, s.r.o. a N.. T. R. zo zmluvy o dielo a Notárskej zápisnice vo výške 16.126.315,93 Kč. Odvolateľ zdôraznil, že k zmluve o postúpení pohľadávky sa v súdnom spise nenachádzajú jej prílohy, v dôsledku čoho súd neúplne zistil skutkový stav, a preto nemohol platne osvedčiť postúpenie práv na navrhovateľa. Ďalej dlžník upriamil pozornosť na skutočnosť, že navrhovateľ v 1/ rade vo svojom návrhu tvrdil, že má voči N.. T. R. ako dlžníkovi pohľadávku podľa § 12 ods. 2 písm. a) ako aj podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZKR. Ako vyplýva i z priebehu konkurzného konania navrhovateľ v 1/ rade nemohol doložiť svoju pohľadávku vykonateľným rozhodnutím. Dlžník doručil dňa 25.08.2014 súdu vyjadrenie, v ktorom zdôvodnil, že:

- navrhovateľom v 1/ rade doložená Notárska zápisnica predstavuje verejnú listinu vydanú iným orgánom ako orgánom Slovenskej republiky a ide teda o cudzí exekučný titul, na základe ktorého nie je možné bez dodržania špeciálneho postupu začať konkurzné konanie, pretože navrhovateľom predložená Notárska zápisnica neosvedčuje vykonateľnú pohľadávku a nepredstavuje ani jeden z možných spôsobov uznania cudzieho exekučného titulu. Nebola teda splnená formálna podmienka predloženia vykonateľného rozhodnutia zo strany navrhovateľa,

- spoločnosť INVEST - KAPITAL, a.s. rovnakú Notársku zápisnicu predložila v konaní o prvom návrhu na vyhlásenie konkurzu na N.. T. R., vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 31 K/15/2014, kde konkurzný súd právoplatným uznesením zo dňa 19.05.2014 rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu odmietol, pretože nebol predložený vykonateľný titul,

- rovnaký právny názor ohľadom vykonateľnosti Notárskej zápisnice zaujal aj Okresný súd v Leviciach, ktorý exekúciu na majetok dlžníka a spoločnosti ADATO, s.r.o. uznesením zo dňa 16.06.2014 č.k. 15

Er/68/2013-245 vyhlásil za neprípustnú a exekučné konanie zastavil, pretože exekučné konanie na základe Notárskej zápisnice prebiehalo neoprávnene, nakoľko neexistoval exekučný titul,

- na Okresnom súde Levice prebieha pod sp. zn.12C/58/2014 konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov (návrh podaný dňa 24.04.2014), v ktorom sa namieta absolútna neplatnosť právnych úkonov v Notárskej zápisnici, a to pristúpenie k záväzku dlžníka a uznanie dlhu dlžníka v Notárskej zápisnici, preto pohľadávka navrhovateľa v 1/ rade nemôže byť nesporná,

- nárok navrhovateľa v 1/ rade v celom rozsahu neuznáva a považuje ho celý za sporný,

- vzniesol námietku ohľadom označenia iných veriteľov za účelovú, nepresnú a nepreukazujúci stav jeho záväzkov. Vyjadrenie dlžníka bolo doručené navrhovateľovi v 1/ rade a ten zaujal k nemu stanovisko s tým, že doplnil svoj návrh na vyhlásenie konkurzu priložením listiny údajne obsahujúcej uznanie dlhu dlžníkom s úradne osvedčeným podpisom, a to doložením Potvrdenia Notárskej zápisnice ako európskeho exekučného titulu podľa Nariadenia, vydaného Okresným súdom v Prostějove dňa 29.07.2014 pod č. 99 NC 5301/2014 čo osvedčuje skutočnosť, že uznesenie o začatí konkurzného konania je nesprávne a navrhovateľ nespĺnil zákonom vyžadované náležitosti a podmienky pre začatie konkurzného konania na dlžníka. Dlžník vo svojom vyjadrení zo dňa 22.08.2014 uviedol, že jeho veriteľom nie je Všeobecná úverová banka, a.s. a s ohľadom na nezákonnosť konkurzného konania neosvedčoval svoju platobnú schopnosť (poukázal na komentár C.H.Beck k ust. § 19 ods. 1 ZKR). Súd uznesením č.k. 31 K/46/2014 - 58 zo dňa 29.09.2014 rozhodol o pristúpení Poštovej banky, a.s. ako veriteľa do konkurzného konania, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.10.2014 teda v deň, kedy súd napadnutým uznesením vyhlásil konkurz na majetok dlžníka.

Na základe uznesenia mala byť pohľadávka Poštovej banky a.s. preukázaná Notárskou zápisnicou Č.. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX spísanou dňa 18.12.2012 notárkou Y. F. V., U. U.J. P. I., v ktorej je obsiahnutý záväzok dlžníka, ako pristupujúceho dlžníka v zmysle dohody o pristúpení záväzku č. XXX/XX/XXXXXX/H/XXX zo dňa 26.09.2011 v prospech veriteľa a súhlas veriteľa a dlžníka s tým, aby Notárska zápisnica bola vykonateľným exekučným titulom.

Ďalej odvolateľ zdôraznil, že súd mal vedomosť o tom, že na tunajšom súde bol prejednávaný návrh navrhovateľa v 1/ rade na vyhlásenie konkurzu na dlžníka, pričom súd o návrhu rozhodol uznesením č. k. 31 K/15/2014 zo dňa 19.05.2014 tak, že návrh odmietol, keď zaujal právny názor týkajúci sa Notárskej zápisnice tak, že sa jedná o verejnú listinu uznanú za vykonateľný titul v Českej republike, teda, že navrhovateľ v 1/ rade nepredložil doklad podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZKR. Dlžník neuznal pohľadávku INVEST-KAPITAL, a.s. a preukázal jej spochybnenie v súdnom konaní ako aj vykonateľnosti Notárskej zápisnice. Manželka N.. T. R. nevyslovila súhlas s vykonateľnosťou Notárskej zápisnice Poštovej banky a uznaním dlhu v nej obsiahnutom. Súd taktiež neuviedol dôvody na otvorenie malého konkurzu.

Dňa 28.10.2014 dlžník podal na Okresný súd v Prostějove žiadosť o stiahnutie osvedčenia o európskom exekučnom titule Notárskej zápisnice na základe článku 10 ods. 1 písmena b) Nariadenia, nakoľko neboli splnené základné požiadavky v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. d) v spojení s čl. 3 ods. 1 písm. c) Nariadenia č. 805/2004:

- Notárska zápisnica nebola spísaná v členskom štáte, v ktorom má dlžník bydlisko v zmysle čl. 59 nariadenia (ES) č. 44/2001,

- nárok vyplývajúci z Notárskej zápisnice nie je nesporný v zmysle čl. 3 ods. 1 písm. b) alebo c) Nariadenia č. 805/2014,

- nárok sa týka dohody uzavretej prostredníctvom Notárskej zápisnice, ktorú uzavrela osoba, dlžník, ktorá je spotrebiteľ na účel, ktorý je možné považovať za nepatriaci do výkonu jeho živnosti alebo profesie.

Dlžník ďalej uviedol, že dňa 28.10.2014 zaslal Okresnému súdu Nitra žiadosť o prerušenie alebo obmedzenie výkonu v zmysle čl. 23 Nariadenia.

Podľa odvolateľa súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. Navrhovateľ v 1/ rade nemá voči dlžníkovi pohľadávku podľa § 12 ods. 2 písm. a) a b) ZKR. Ako vyplýva z Notárskej zápisnice iba spoločnosť ADATO, s.r.o. uznala dlh voči spoločnosti POZEMSTAV Prostějov, a.s. vo výške 16.126.315,93 Kč, preto podľa názoru dlžníka je nepochybné, že navrhovateľ v 1/ rade svoju pohľadávku nemohol doložiť spôsobom vyžadovaným § 12 ods. 2 písm. a) ZKR, pretože neuznal predmetný dlh. Potvrdenie Notárskej zápisnice ako európskeho exekučného titulu podľa Nariadenia bolo vydané Okresným súdom v Prostějove dňa 29.07.2014, zatiaľ čo súd začal konkurzné konanie uznesením o začatí konkurzného konania zo dňa 21.07.2014, čo je v hrubom rozpore so zákonom, a na základe neúplného návrhu navrhovateľa v 1/ rade, nakoľko tento si nesplnil povinnosti vyplývajúce z ust. § 12 ods. 2 písm. b) ZKR. Notárska zápisnica bola spísaná v Českej republike, teda v štáte pôvodu, osvedčená ako európsky exekučný titul v rozpore s Nariadením, pričom dlžník podal na základe čl. 10 ods. 1 písm. b) Nariadenia návrh na stiahnutie osvedčenia, pretože bolo nesprávne udelené so zreteľom na požiadavku podľa čl. 6 ods. 1 písm. d) Nariadenia, pretože rozhodnutie bolo vydané v štáte, v ktorom dlžník nemá bydlisko. Tým, že súd prvého stupňa rozhodol o začatí konkurzného konania na dlžníka bez zákonného podkladu, obmedzil tým právo dlžníka na súdnu ochranu. Súd návrh navrhovateľa v 1/ rade neposudzoval v súlade so zákonom a neposudzoval ho prísne formálne, ako na základe § 14 ZKR mal. Súd mal vedomosť o tom, že na súde bol prejednaný návrh navrhovateľa v 1/ rade na vyhlásenie konkurzu na dlžníka na základe Notárskej zápisnice bez osvedčenia na základe Nariadenia, pričom súd o návrhu rozhodol uznesením č.k. 31 K/15/2014-70 zo dňa 19.05.2014 tak, že návrh odmietol, keď zaujal právny názor týkajúci sa Notárskej zápisnice tak, že sa jedná o verejnú listinu uznanú za vykonateľný titul v Českej republike. Obe uznesenia o začatí konkurzu na dlžníka sa týkajú tej istej právnej veci, kde vystupujú totožní účastníci a bola predložená totožná dokumentácia. Súd jednoznačne porušil zásadu právnej istoty a predvídateľnosti súdnych rozhodnutí, keď rozhodol rozdielne. Dlžník relevantným spôsobom spochybnil nárok navrhovateľa a de facto tým preukázal svoju platobnú schopnosť, a za danej situácie nemal súd na záväzok dlžníka voči navrhovateľovi prihliadať pri posudzovaní platobnej neschopnosti dlžníka. Súd tiež nemohol len z lustrácie majetku dlžníka zistiť, že dlžník má účasť v niektorých spoločnostiach a má aktivity nielen na území SR. Konajúci súd sa uspokojil iba so zistením, že dlžník neplní peňažné záväzky voči viacerým veriteľom, pričom sa nezaoberal námietkami dlžníka, ktorý svoje údajné záväzky neuznal a spochybnil. Je rozdiel, či dlžník neplní alebo nechce alebo neplní preto, že nemôže z dôvodu platobnej neschopnosti a ide o situáciu, ktorá trvá dlhší čas.

Pokiaľ ide o pohľadávku Poštovej banky, a.s., túto nemožno považovať na základe Notárskej zápisnice Poštovej banky za vykonateľný exekučný titul. Právny úkon pristúpenia k záväzku spoločnosti ASTRUM Laus, s.r.o. voči Poštovej banke, a.s. prostredníctvom uzatvorenia Dohody o pristúpení k záväzku č. XXX/XX/XXXXXX/H/XXX zo dňa 26.09.2011 N.. T. R.Ž. a Poštovou bankou, a.s. vykazuje na účely dispozície s bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov znaky inej, než bežnej veci, preto bol potrebný súhlas manželky N.. R., ktorá mu súhlas na pristúpenie k záväzku udelila. Manželka však nebola zo strany veriteľa Poštovej banky, a.s. poučená a upozornená na právne dôsledky udelenia súhlasu svojmu manželovi v súvislosti s pristúpením k uvedenému záväzku, najmä vo vzťahu k jeho použitiu ako podkladu pre spísanie Notárskej zápisnice Poštovej banky, a.s. ako vykonateľného titulu. Predpokladala, že v prípade spísania Notárskej zápisnice bude jej súhlas opätovne vyžiadany, čo sa nestalo a neudelila N.. R. súhlas s uznaním dlhu a vykonateľnosťou Notárskej zápisnice Poštovej banky, a.s., v dôsledku čoho bola uvedená do omylu. Dôkazom toho je skutočnosť, že nemá skúsenosti s podpisovaním občiansko- právnych a obchodno-právnych úkonov podobného typu ako aj skutočnosť, že nepredpokladala, že zo strany jej manžela dôjde k spísaniu Notárskej zápisnice Poštovej banky s cieľom získania majetku jej manžela vrátane hnutelých a nehnuteľných vecí patriacich do BSM. Úmyselným a zavádzajúcim konaním Poštovej banky, a.s. nastal závažný rozpor s dobrými mravmi, v dôsledku čoho je podľa § 39 Obč. zák. právny úkon N.. R.H. spočívajúci v uznaní dlhu a vykonateľnosti Notárskej zápisnice absolútne neplatný. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na Nález Ústavného súdu SR I. ÚS 26/2010.

Dlžník ďalej uviedol, že Notárska zápisnica, ktorá bola spísaná notárskym úradom Y.. I. P. P. L. má obsahovať platné pristúpenie dlžníka k záväzku spoločnosti ADATO, s.r.o., neobsahuje uznanie dlhu dlžníkom a k úkonom v Notárskej zápisnici absentuje súhlas manželky N.. R.. Notárskou zápisnicou N.. R. pristúpil k záväzku spoločnosti ADATO, s.r.o. na základe jednostranného prehlásenia, teda nie na základe dohody, ale iba so súhlasom spoločnosti POZEMSTAV Prostějov, a.s., čo odporuje §

533 Obč. zák.. Nakoľko zo strany N.. R. nikdy k platnému uznaniu dlhu Notárskou zápisnicou ani inak nedošlo, Notárska zápisnica nemôže obsahovať vôľu N.. R. pristúpiť k záväzku, ktorý bol Notárskou zápisnicou uznaný. Zároveň v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoE/147/2010. N.. R. v predmetnej veci vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ, a preto je možné na právne vzťahy medzi účastníkmi aplikovať zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Zdôraznil, že pristúpenie k záväzku, uznanie dlhu, ktoré N.. R. konkludentným spôsobom vykonal prostredníctvom notárskych zápisníc, nemožno hodnotiť ako právny úkon, nakoľko ide o právny úkon, ktorý obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom. Tieto právne úkony vychádzajú z nekalej obchodnej praxe najmä Poštovej banky, a.s., ale aj navrhovateľa INVEST- Kapital, a.s.. Podpísaním Dohody o pristúpení k záväzku bola zneužitá slabšia pozícia dlžníka ako spotrebiteľa navrhovateľom v 2/ rade.

Podľa odvolateľa, súd mu odňal možnosť konať pred súdom tým, že rozhodol o začatí konkurzného konania bez zákonného predpokladu, obmedzil tým právo dlžníka na súdnu ochranu, pretože nerešpektoval materiálnu ochranu zákonnosti. Žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a konkurz na majetok dlžníka zastavil.

Dlžník v doplnení odvolania zo dňa 15.12.2014 uviedol, že veritelia v tomto konaní sú majetkovo a personálne prepojení s osobou T. V. a jeho finančnou skupinou ISTROKAPITAL, ktorá je akcionárom Poštovej banky, a.s.. Dňa 25.08.2014 podal dlžník trestné oznámenie, pričom dlžník bol upovedomený o začatí trestného stíhania za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 písm. a) zák. č. 300/2005 Z.z.. Je nepochybné, že je ohrozený majetok dlžníka a jeho práva v dôsledku konania osôb, ktoré vopred premysleným a pravdepodobne podvodným úmyslom sledujú aj týmto konkurzným konaním nie zákonný cieľ. Konkurzné konanie bolo iniciované na základe spochybnenej notárskej zápisnice. Konanie voči dlžníkovi vykazuje znaky neobyčajne špekulatívneho, ziskuchtivého a nezákonného konania.

Navrhovateľ v 1/ rade vo svojom vyjadrení zo dňa 11.11.2014 k odvolaniu dlžníka uviedol, že pohľadávka navrhovateľa v 1/ rade voči úpadcovi vo výške 16.126.315,93 Kč vznikla pristúpením úpadcu k záväzku spoločnosti ADATO, s.r.o., Levice ako objednávateľa voči zhotoviteľovi POZEMSTAV Prostějov, a.s., podľa Zmluvy o dielo Č.. XXX.XXXX-XXX uzatvorenej medzi objednávateľom konajúcim prostredníctvom ADATO, s.r.o.- organizačná zložka Prostějov a zhotoviteľom POZEMSTAV Prostějov, a.s., z titulu dlhu objednávateľa za úhradu odplaty za zhotovenie diela. K zmluve o dielo boli zhotovené dodatky č. 1, 2 Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.06.2013, uzatvorenou medzi POZEMSTAV Prostějov, a.s. a navrhovateľom v 1/ rade došlo k postúpeniu pohľadávky spoločnosti POZEMSTAV Prostějov, a.s. voči ADATO, s.r.o. a úpadcovi zo Zmluvy o dielo XXX.XXXX-XXX a Notárskej zápisnice vo výške 16.126.315,93 Kč na navrhovateľa v 1/ rade. Objednávateľ sa dostal do omeškania s úhradou odplaty za vykonanie diela, preto zhotoviteľ a objednávateľ sa dohodli na zabezpečenie záväzku objednávateľa formou Notárskej zápisnice B. X/XXXX zo dňa 08.01.2013 spísaná Y. I. P., L., so súhlasom s vykonateľnosťou ako exekučným titulom podľa § 71b Notárskeho rádu. Za účelom ďalšieho zabezpečenia pohľadávky zo Zmluvy o dielo sa objednávateľ a zhotoviteľ dohodli na pristúpení úpadcu ako ďalšieho dlžníka k dlžníkovi ADATO, s.r.o. podľa § 533 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a dohodli sa na súhlase s vykonateľnosťou Notárskej zápisnice ako exekučným titulom podľa § 71b Notárskeho rádu aj voči úpadcovi. Úpadca ako jediný spoločník a konateľ ADATO, s.r.o. pristúpením k záväzku ADATO, s.r.o. zabezpečil pohľadávku POZEMSTAV Prostějov voči ADATO, s.r.o. vo výške 16.126.315,93 Kč. Úpadca ako osoba konajúca v mene ADATO, s.r.o. v rovnakej notárskej zápisnici pohľadávku POZEMSTAV Prostějov uznal čo do dôvodu a vo výške 16.126.315,93 Kč a súhlasil s vykonateľnosťou Notárskej zápisnice ako exekučným titulom voči ADATO, s.r.o. a svojej osobe. Úpadca spoločne s ADATO, s.r.o. do Notárskej zápisnice, ako osoby povinné spoločne vyhlásili, že sa zaväzujú a sú povinné uhradiť spoločnosti POZEMSTAV Prostějov ako osobe oprávnenej čiastku 16.126.315,93 Kč, pričom je jasne špecifikovaný právny dôvod pohľadávky a toto vyhlásenie je potrebné považovať za riadne uznanie záväzku podľa § 323 Obch. zák.. Samotný dlžník pripustil (str. 19 odvolania), že pohľadávku navrhovateľa v 1/ rade uznal. Zdôraznil, že vzťahy dlžníka a navrhovateľa v 1/rade sa po pristúpení, vzhľadom na § 261 ods. 4 Obch. zák. spravujú Obchodným zákonníkom a nie je možné úpadcu považovať za spotrebiteľa. Právne vzťahy zo zmluvy o dielo XXX.XXXX-XXX sa podľa dohody objednávateľa a zhotoviteľa majú spravovať zák. č. 513/1991 Zb. Obchodným zákonníkom a podľa čl. 15 bod 15.8 českým právom. Podľa § 261 ods.4 Obch. zák. ČR účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o

dielo (zhodné ustanovenie je obsiahnuté aj v § 261 ods. 7 Obch. zák. SR) sa treťou časťou Obchodného zákonníka spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona podľa predchádzajúcich odsekov, a teda vzhľadom na pristúpenie úpadcu k záväzku zo Zmluvy o dielo nie je možné na úpadcu aplikovať ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa a je bez významu, že úpadca pristúpil k záväzku ako fyzická osoba. K výkladu pojmu spotrebiteľ poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskych spoločenstiev - rozsudok C-541/99 v spojení s C-542/99 Cape Snc v. Idealservice Srl a Idealservice. Už v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu navrhovateľ v 1/ rade evidoval voči úpadcovi splatnú a úpadcom uznanú pohľadávku vo výške 16.126.315,93 Kč s úradne osvedčeným podpisom úpadcu. Notárske zápisnice a overenia podpisov pred príslušnými orgánmi ČR sú podľa Dohody medzi SR a ČR o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach (č. 193/1993 Z.z.) čl. 4 ods. 1 uznávané na území SR bez potreby ich ďalšieho overovania orgánmi SR. Navrhovateľ v 1/ rade priložením Notárskej zápisnice splnil povinnú náležitosť podľa § 12 ods. 2 písm. a) ZKR. Úpadca pri pristúpení k záväzku nekonal v postavení spotrebiteľa, ale zabezpečoval záväzok obchodnej spoločnosti. Notárska zápisnica je vzhľadom na jej overenie Okresným súdom Prostějov a Európskeho exekučného titulu podľa Nariadenia vykonateľným rozhodnutím, na podklade ktorej je možné vykonať exekúciu voči úpadcovi a neexistuje rozhodnutie, ktoré by jej vykonateľnosť voči úpadcovi zrušilo. Z dokazovania pred Okresným súdom Nitra vyplynulo, že manželka úpadcu súhlasila s pristúpením úpadcu ako ďalšieho dlžníka k záväzku navrhovateľa v 2/ rade, dala súhlas s použitím majetku v BSM na podnikanie úpadcu, čo vo svojom odvolaní potvrdzuje aj úpadca, a teda tvrdenie o relatívnej neplatnosti pristúpenia úpadcu k záväzku ADATO, s.r.o. voči POZEMSTAV Prostějov sú irelevantné. Navyše úpadca súhlas udelený manželkou na použitie majetku v BSM na podnikanie úpadcu vo svojom odvolaní ani nespochybňuje a k platnému pristúpeniu k záväzku podľa práva Českej republiky ani súhlas manželky nebol potrebný.

Ďalej navrhovateľ v 1/ rade uviedol, že zistil, že existuje záväzok úpadcu voči Všeobecnej úverovej banke, a.s. z titulu ručenia za splnenie pohľadávky dlžníka ADATO, s.r.o. zo Zmluvy o financovaní č. XX/ FZ/XXXX zo dňa 26.06.2008, pričom z prihlášok podaných do konkurzného konania vedeného pod sp. zn. 32R/6/2013 vyplýva, že celková výška pohľadávok predstavuje sumu 3.034.452,56 eur. Podľa zoznamu daňových dlžníkov aktuálny dlh úpadcu na daniach je 162.958,70 eur. Zdôraznil, že úpadca na pojednávaní dňa 26.09.2014 žiadne ďalšie dôkazy nežiadal vykonať. Do konania pristúpil navrhovateľ v 2/ rade a aj ak by súd pohľadávku navrhovateľa v 1/ rade považoval za spornú a neprihliadal na ňu, úpadca pohľadávku navrhovateľa v 2/ rade uznal a výslovne označil za svojich veriteľov Y. V. a navrhovateľa v 2/ rade. Nakoľko úpadca neosvedčil ani svoju platobnú schopnosť, boli splnené zákonné podmienky na vyhlásenie konkurzu. Úpadca zároveň neuvádza žiadne konanie vedené o neplatnosti právnych úkonov uzatvorených medzi úpadcom a navrhovateľom v 2/ rade a jeho tvrdenia v odvolaní je potrebné považovať za účelové. Navrhovateľ v 1/ rade popiera jeho prepojenie s navrhovateľom v 2/ rade ako aj tvrdenia úpadcu o jeho uvedení do omylu a rozpor úkonov s dobrými mravmi. Preto žiada, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

Navrhovateľ v 2/ rade vo svojom vyjadrení zo dňa 28.11.2014 k odvolaniu dlžníka uviedol, že sa vyjadri len k tým skutočnostiam, ktoré sa týkajú priamo jeho. Právny dôvod vzniku pohľadávky voči dlžníkovi odôvodňuje Dohodou o pristúpení k záväzku č. XXX/XX/XXXXXX/H/XXX zo dňa 26.09.2011 uzavretou v súlade s § 533 Obč. zák. medzi navrhovateľom v 2/ rade ako veriteľom a dlžníkom ako pristupujúcim dlžníkom. Dohodou o pristúpení sa dlžník stal popri hlavnom dlžníkovi (ASTRUM Laus, s.r.o. v konkurze, P.O.Hviezdoslava 5859/2A, Levice) osobou spoločne a nerozdielne zaviazanou za splnenie záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXX/XX/XXXXXX zo dňa 26.09.2011 v znení dodatku č. 1 zo dňa 14.09.2012 a dodatku č. 2 zo dňa 18.12.2012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné úverové podmienky pre poskytovanie úverov firemným klientom - právnickým osobám a fyzickým osobám - podnikateľom. S dohodou o pristúpení k záväzku vyslovili súhlas hlavný dlžník aj manželka dlžníka, čo potvrdili svojím podpisom. Za účelom priameho výkonu práv navrhovateľa v 2/ rade voči dlžníkovi bola notárom Y. F. V.Ö. spísaná notárska zápisnica č. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, v ktorej je obsiahnutý právny záväzok dlžníka ako pristupujúceho dlžníka v prospech navrhovateľa v 2/ rade ako veriteľa a súhlas navrhovateľa v 2/ rade a dlžníka s tým, aby uvedená Notárska zápisnica bola vykonateľným exekučným titulom v zmysle § 41 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

K tvrdeniu dlžníka, že právne úkony v Notárskej zápisnici sú absolútne neplatné a vykonateľný titul navrhovateľa v 2/ rade neexistuje, navrhovateľ v 2/ rade poukázal na čl. 1 ods. 6 dohody o pristúpení k záväzku. Uviedol, že manželka dlžníka v súvislosti s pristúpením dlžníka v závere dohody vyjadrila svoj súhlas s pristúpením svojho manžela k záväzku uvedeného v dohode. Bola poučená a upozornená na právne dôsledky udelenia súhlasu dlžníkovi ako svojmu manželovi v súvislosti s pristúpením k záväzku konkretizovaného v dohode o pristúpení k záväzku, ako aj vo vzťahu k jeho použitiu ako podkladu pre spisanie notárskej zápisnice ako vykonateľného právneho titulu. Požiadavka, aby bol jej súhlas opätovne vyžiadaný pri samotnom spisovaní notárskej zápisnice, nie je ničím odôvodnený a nemá oporu ani v platnej právnej úprave. Neobstojí ani argument o uvedení do omylu, pretože v dohode bolo jasným a zrozumiteľným spôsobom uvedené, že bude spísaná notárska zápisnica o právnom záväzku dlžníka voči navrhovateľovi v 2/ rade, ktorá má slúžiť ako exekučný titul na priamy výkon práv navrhovateľa v 2/ rade voči dlžníkovi. Rovnako neobstojí argument, že manželka nemá skúsenosti s podpisovaním právnych úkonov podobného typu, pretože po jej prečítaní musí byť zrejmé bežnému človeku s obvyklými rozumovými a rozpoznávacími schopnosťami, tým skôr vysokoškolsky vzdelanej osobe, že prevzatie takéhoto záväzku môže mať negatívne dôsledky spočívajúce napr. v nútenom vymáhaní jeho splnenia v budúcnosti. Navrhovateľ v 2/ rade má za to, že manželka dlžníka vyjadrila svoj súhlas dostatočne určitým spôsobom v Dohode o pristúpení k záväzku, ktorá predstavuje ako príloha Zmluvy o úvere neoddeliteľnú súčasť Notárskej zápisnice, vzhľadom na čo považuje Notársku zápisnicu za platný právny úkon.

Navrhovateľ v 2/ rade tiež nesúhlasí s tvrdením dlžníka, že podpísaním Dohody o pristúpení k záväzku bola zneužitá slabšia pozícia dlžníka ako spotrebiteľa navrhovateľom v 2/ rade. Dlžník je jediným spoločníkom a konateľom hlavného dlžníka a je štandardným postupom bánk pri poskytovaní úverov právnickým osobám požadovať zabezpečenie od fyzických osôb, ktoré majú v týchto osobách majetkovú účasť. Považovať v tejto súvislosti dlžníka za spotrebiteľa je zavádzajúce a nesprávne. Právny vzťah založený dohodou o pristúpení k záväzku, ktorý vznikol pri zabezpečení plnenia zo Zmluvy o úvere sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka a neaplikujú sa v danom prípade ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách obsiahnuté v Obč. zák. (§ 261 ods. 6 písm. d/, ods. 9 OZ). Aplikácia ustanovení o spotrebiteľských zmluvách by bola vo vzťahu k dlžníkovi vylúčená aj z toho dôvodu, že postavenie dlžníka v súvislosti s uzavretím Dohody o pristúpení k záväzku nenapĺňa znaky zákonnej definície spotrebiteľa obsiahnutej v § 52 ods. 4 OZ. Dlžník vystupoval pri uzatváraní Dohody o pristúpení k záväzku z pozície jediného spoločníka a konateľa hlavného dlžníka, čím je nepochybné, že konal v rámci podnikateľskej činnosti hlavného dlžníka. Aplikácia zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je vzhľadom na pôsobnosť zákona o ochrane spotrebiteľa vymedzená v § 1 ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa vylúčená. Dlžník, ako jediný spoločník a konateľ hlavného dlžníka, s podmienkami banky súhlasil, na základe čoho došlo k uzavretiu Zmluvy o úvere s hlavným dlžníkom a Dohody o pristúpení k záväzku s dlžníkom. Dlžník svoje tvrdenie, že Dohoda o pristúpení k záväzku mu bola nanútená, sa nezakladá na pravde a dlžník ho žiadnym spôsobom nepreukázal.

Navrhovateľ v 2/ rade ďalej zdôraznil, že jeho návrh zo dňa 24.09.2014 spĺňa všetky formálne a obsahové náležitosti návrhu na vyhlásenie konkurzu. Nesúhlasí s tvrdením dlžníka, že záver súdu prvého stupňa o neosvedčení platobnej schopnosti dlžníka je nesprávny, pretože je nesporné, že existuje viac veriteľov. Sám navrhovateľ v 2/ rade ako ďalších veriteľov označil Y. V.. Uviedol, že boli splnené zákonom stanovené podmienky na vydanie napadnutého uznesenia rovnako ako boli splnené podmienky na vydanie uznesenia o začatí konkurzného konania, súd prvého stupňa mal dostatočne preukázanú existenciu zákonom stanovených podmienok na vyhlásenie konkurzu, skutkové zistenia súdu založené na dôkazoch predložených v konaní sú správne a postačujúce pre vydanie napadnutého uznesenia, dlžník nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by bol spôsobilý privodiť zmenu napadnutého uznesenia, zákonný predpoklad pre vydanie napadnutého uznesenia bol v čase jeho vydania a v súčasnosti stále je daný a nedošlo k obmedzeniu práva dlžníka na súdnu ochranu ani k odňatiu možnosti konať pred súdom. Preto navrhuje, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra potvrdil ako vecne správne. Navrhovateľ v 2/ rade si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 30.368,77 eur .

V doplnení odvolania zo dňa 15.12.2014 dlžník uviedol, že dňa 25.08.2014 podal trestné oznámenie aj na základe skutočností uvedených v odvolaní na Prezídium policajného zboru, národná kriminálna agentúra, národná jednotka finančnej polície, expositúr Západ, Nitra za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4, písm. a) zák. č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon. Existuje niekoľko skutočností

a káuz spojených s hlavným predstaviteľom kedysi majoritného akcionára Poštovej banky, a.s. pánom T. V..

Dňa 19.01.2015 bolo odvolaciemu súdu doručené doplnenie vyjadrenia navrhovateľa v 1/ rade k odvolaniu úpadcu zo dňa 28.10.2014, v ktorom navrhovateľ v 1/ rade predložil „Vyrozumění“ Okresného súdu v Prostějove podľa článku 10 ods. 1 Nariadenia, ktorým Okresný súd v Prostějove nevyhovel žiadosti úpadcu o stiahnutie osvedčenia Notárskou zápisnicou č.k. B. X/XXXX, B. X/XXXX, ktorú spísala Y. I. P., B. U. U. P. L. ako európsky exekučný titul.

Dlžník vo svojom doplnení odvolania zo dňa 18.12.2014 okrem tvrdení, ktoré už uviedol v odvolaní, ďalej poukázal na to, že dňa 28.10.2014 dlžník podal na Okresný súd Nitra žiadosť o prerušenie alebo obmedzenie výkonu v zmysle čl. 23 Nariadenia sp. zn. 32 K/28/2014, v ktorej žiadal, aby súd konkurzné konanie prerušil v zmysle čl. 23 písm. c) Nariadenia alebo aby ho v zmysle čl. 23 písm.

a) obmedzil na ochranné opatrenia. Okresný súd Nitra svojim uznesením zo dňa 19.11.2014 č.k. 32 K/28/2014-276 žiadosti o prerušenie alebo obmedzenie výkonu nevyhovel. Okresný súd Nitra nesprávne rozhodol, že prebiehajúce konkurzné konanie nie je možné prerušiť, nakoľko to ZKR neumožňuje a Nariadenie sa nevzťahuje na konkurzné konanie. Dlžník voči uzneseniu podal dňa 9.12.2014 odvolanie. Konajúci súd nielen vec nesprávne právne posúdil, ale nerešpektoval zásadu prednosti komunitárneho práva, ktorá je upravená v čl. 7 ods. 2 druhá veta zák. č.460/1992 Zb. Ústavy SR, podľa ktorej právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi SR. Napriek skutočnosti, že povinnosť prerušiť alebo zastaviť konkurzné konanie súdu nevyplýva priamo zo ZKR, táto povinnosť mu vyplýva z Nariadenia, ktoré je pre členské štáty záväzné a je priamo aplikovateľné. Okresný súd Nitra mal konkurzné konanie voči dlžníkovi prerušiť v zmysle čl. 23 písm. c) Nariadenia, alebo postupovať iným spôsobom uvedeným v čl. 23 Nariadenia. Napokon súd začal konkurzné konanie na podklade osvedčenia o európskom exekučnom titule vydanom na základe Nariadenia, čím umožnil navrhovateľovi v 1/ rade aplikovať Nariadenie aj v konkurznom konaní, pričom dlžníkovi už aplikáciu Nariadenia neumožnil. Preto je možno považovať uznesenie zo dňa 19.11.2014 č.k. 32 K/28/2014-276 za nespravodlivé a diskriminačné, v dôsledku čoho bolo porušené dlžníkové právo na súdnu ochranu. Nedodržaním postupov v súlade s Nariadením, komunitárnym právom a právnymi predpismi SR odňal konajúci súd dlžníkovi možnosť konať pred súdom. Je potrebné sa preto zamerať na samotný obsah Nariadenia a inej platnej legislatívy, ako napr. nariadenia Rady č. 1346/2000 o konkurznom konaní. Dlžník opätovne pripomína námietku absolútnej neplatnosti právnych úkonov Notárskej zápisnice, ktorú vzniesol nielen v konaní na Okresnom súde Levice vedenom pod sp.zn. 12 C/58/2014 o určenie neplatnosti právnych úkonov, ale aj vo svojom odvolaní voči uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 32 K/28/2014-145, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka.

Dlžník zároveň s poukazom na § 109 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) O.s.p. odvolaciemu súdu navrhol prerušenie konania.

Ďalej uviedol, že na dlžníka bol vyhlásený konkurz, pričom jediným rozhodným predpokladom na samotné začatie konkurzného konania bolo osvedčenie o európskom exekučnom titule vydané Okresným súdom Prostějov. Toto osvedčenie bolo vydané až 29.07.2014, pričom Okresný súd Nitra začal uznesením konkurzné konanie už dňa 21.07.2014, čím pochybil, nakoľko navrhovateľ v 1/ rade nesplnil zákonom vyžadované náležitosti a podmienky na začatie konkurzného konania na dlžníka. Exekučný titul, ktorý má tvoriť podklad na začatie konkurzného konania, bol spochybnený ešte pred samotným konkurzným konaním, a to prostredníctvom konania vedeného na Okresnom súde Levice sp. zn. 12C/58/2014 o určenie neplatnosti právnych úkonov. Spochybnený bol i počas konkurzného konania prostredníctvom žiadosti o stiahnutie európskeho exekučného titulu. Nakoľko osvedčenie o európskom exekučnom titule predstavovalo podklad na vyhlásenie konkurzu Okresným súdom Nitra, je zrejmé, že súd akceptoval aplikáciu Nariadenia a dlžník žiada o prerušenie konania na základe čl. 23 Nariadenia. Komunitárne právo má prednosť a vnútroštátne súdy sú povinné uprednostniť komunitárne právo pred vnútroštátnym v zmysle čl.7 Ústavy SR. Aj keby konajúci súd neprerušil konanie podľa čl. 23 Nariadenia, mal by ho prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) O.s.p. napriek tomu, že ZKR uvedenú možnosť nepripúšťa. V tejto súvislosti dlžník poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 243/2012 zo dňa 10.05.2012, ako aj na právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Zdôraznil, že aj napriek tomu, že voči uzneseniu podal dlžník odvolanie, bola dňa 05.12.2014 správcom konkurznej podstaty zvolaná schôdza veriteľov na deň 14.01.2015 o 10:30 hod..

Dlžník preto žiada, aby odvolací súd rozhodol o prerušení konania podľa čl. 23 Nariadenia, a to až do ukončenia konania o stiahnutí osvedčenia o európskom exekučnom titule, resp. o prerušení konania podľa § 109 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) O.s.p., nakoľko v súčasnosti prebieha niekoľko konaní, ktoré majú podstatný význam a rieši sa v nich otázka, ktorá môže mať závažný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Ide najmä o:

- trestné konanie vedené na Prezídiu policajného zboru, národnou kriminálnou agentúrou, národnou jednotkou finančnej polície, expositúra Západ, Nitra, Č.: L.-XXX/NKA-K.-ZA-XXXX T.,
- civilné konanie na Okresnom súde Levice sp. zn. 12 C/58/2014 o určenie neplatnosti právnych úkonov,
- konanie o žiadosti o stiahnutie európskeho exekučného titulu vedeného na Okresnom súde Prostějov pod sp.zn. 99Nc/5301/2014.

Dlžník taktiež navrhuje odvolaciemu súdu, aby v zmysle čl. 267 ZFEÚ ako i judikatúry Európskeho súdneho dvora požiadal Európsky súdny dvor o rozhodnutie o predbežnej otázke. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Európskeho súdneho dvora C-173/09 Elčinov, C-396/09 Interdil Srl, v likvidácii c/a Fallimento Interdil Srl a Intesa Cestione Crediti SpA. Zároveň navrhol položiť nasledovné otázky:

- môže vnútroštátny súd prerušiť konkurzné konanie napriek skutočnosti, že vnútroštátne predpisy prerušenie konkurzného konania vyslovene nepovoľujú, ak by sa prerušenie konania opieralo o ustanovenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 805/2004, ktorým sa vytvára európsky exekučný titul pre nesporné nároky, a to najmä čl. 23 Nariadenia, nakoľko verejná listina osvedčená na základe tohto nariadenia bola použitá ako podklad na začatie konkurzného konania?
- môže vnútroštátny súd prerušiť konkurzné konanie podľa čl. 23 Nariadenia na základe návrhu dlžníka, ktorý podal žiadosť o stiahnutie osvedčenia o európskom exekučnom titule, ktorý bol osvedčený ako európsky exekučný titul, na základe ktorého sa začalo konkurzné konanie?
- môže vnútroštátny súd prerušiť konkurzné konanie podľa čl. 23 Nariadenia na základe návrhu dlžníka, ktorý podal žiadosť o stiahnutie osvedčenia o európskom exekučnom titule, ak je vedené trestné konanie, civilné konanie, v ktorom je spochybnený titul, ktorý bol osvedčený ako európsky exekučný titul, na základe ktorého sa konkurzné konanie začalo?
- je možná aplikácia Nariadenia v konkurznom konaní, keďže verejná listina osvedčená ako európsky exekučný titul na základe Nariadenia bola skôr použitá ako rozhodný podklad na začatie takéhoto konkurzného konania?
- môže vnútroštátny súd prerušiť konkurzné konanie voči dlžníkovi, ktorý je fyzická osoba a spotrebiteľ v zmysle čl. 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ak je vedené trestné konanie, civilné konanie, v ktorých je s ohľadom na ochranu spotrebiteľa spochybnený titul, ktorý bol osvedčený ako európsky exekučný titul, na základe ktorého konkurzné konanie začalo?
- je daná možnosť prerušenia vnútroštátneho konkurzného konania na základe čl. 23 Nariadenia, ak právne úkony vyplývajúce z verejnej listiny osvedčenej ako európsky exekučný titul na základe Nariadenia sú neskôr deklarované ako absolútne neplatné z dôvodu závažného porušenia práv spotrebiteľa prostredníctvom nekalých obchodných praktík v zmysle Smernice o nekalých obchodných praktikách a v zmysle čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách?

Dlžník na základe vyššie uvedeného žiadal odvolací súd, aby rozhodol o jeho návrhoch na prerušenie konkurzného konania vedené na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 32 K/28/2014.

Navrhovateľ v 2/ rade vo svojom vyjadrení zo dňa 30.01.2015 uviedol, že argumentáciu dlžníka považuje za účelovú s cieľom odvrátiť pozornosť od podstaty veci spočívajúcej v tom, že spoločnosti ASTRUM Laus s.r.o. v konkurze, v ktorej jediným spoločníkom a konateľom je dlžník, boli navrhovateľom v 2/

rade na základe viacerých zmlúv o úvere poskytnuté finančné prostriedky, ktoré neboli do dnešného dňa splatené. Dlžník sleduje uvedeným konaním zámer vyhnúť sa právnej zodpovednosti vyplývajúcej z prevzatého zabezpečenia splatenia predmetných finančných prostriedkov. Začatie trestného stíhania, na ktoré poukazuje dlžník, nesúvisí s navrhovateľom v 2/ rade a nemá žiadny vplyv na platnosť a existenciu pohľadávok prihlásených do konkurzného konania. Pohľadávky navrhovateľa v 2/ rade vznikli zo zmlúv o úvere, pričom je nepochybné, že navrhovateľ v 2/ rade finančné prostriedky na základe zmlúv o úvere poskytol a tieto neboli splatené. Dlžník bližšie nekonkretizuje, v čom spočíva konanie navrhovateľa v 2/ rade, ktoré malo spôsobiť absolútnu neplatnosť predmetných právnych úkonov. Navrhovateľ v 2/ rade sa dištancuje od akýchkoľvek vzťahov medzi dlžníkom akcionárom navrhovateľa v 2/ rade, pričom aktivity akcionára žiadnym spôsobom nesúvisia s navrhovateľom v 2/ rade a nemá žiadny vplyv na platnosť a existenciu pohľadávok navrhovateľa v 2/ rade. Zároveň navrhovateľ v 2/ rade informoval odvolací súd, že uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach zo dňa 13.11.2014, Č.: C.-XXX/X-P.-I.-XXXX bolo začaté trestné stíhanie za zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. a) TZ v súvislosti s uplatnením fiktívnej pohľadávky voči hlavnému dlžníkovi s cieľom zmaniť uspokojenie pohľadávky navrhovateľa v 2/ rade. Spisový materiál v predmetnej trestnej veci bol odstúpený na Ministerstvo vnútra SR, Prezídium SR, Národnú kriminálnu agentúru, Národnú jednotku finančnej polície, Expozitúru západ. Žiada, aby Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Nitra ako vecne správne potvrdil.

Dlžník vo svojom vyjadrení zo dňa 27.02.2015 k vyjadreniam navrhovateľov v 1/ a 2/ rade uviedol, že voči „vyrozumieniu“ podal svojím podaním zo dňa 28.01.2015 odvolanie, v ktorom podrobne odôvodňuje nesprávnosť postupu súdu v Českej republike, pričom je zrejmé, že tento opomína postavenie dlžníka ako fyzickej osoby, ktorý dotknuté úkony nevykonal ako podnikateľ a dlžník ako fyzická osoba pristúpil k záväzkom, ktorých vznik nemohol z pozície slabšieho účastníka žiadnym spôsobom ovplyvniť a opomína aj skutočnosť o začatí trestného stíhania, ktoré odôvodňuje záver, že skupina okolo T. V. realizovala svoje úkony s cieľom získania kontroly nad majetkom dlžníka. Pokiaľ ide o navrhovateľa v 2/ rade, dlžník poukázal na to, že v odvolaní namietal absolútnu neplatnosť právnych úkonov, na základe ktorých navrhovateľ v 2/ rade deklaruje svoje údajné vykonateľné pohľadávky voči dlžníkovi, pre ich rozpor s dobrými mravmi, ako aj ich neplatnosť v dôsledku ochrany dlžníka ako spotrebiteľa. Na Okresnom súde v Leviciach prebieha pod sp.zn. 12C/109/2014 konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov, v ktorom sa namieta aj absolútna neplatnosť právnych úkonov najmä vo vzťahu k právnym úkonom dlžníka obsiahnutých v príslušných notárskych zápisniciach predložených navrhovateľom v 2/ rade aj v tomto konkurznom konaní a skutočnosť, že dotknuté právne úkony dlžníka boli urobené bez súhlasu jeho manželky, čo samo osebe s poukazom na ustálenú judikatúru a nálezy Ústavného súdu SR zakladá ich absolútnu neplatnosť. Je nepochybné, že bolo zneužitie slabšie postavenie dlžníka a dotknuté subjekty si pripravili pre seba nedôvodnú výhodu, ktorá spočívala v zosnovaní špekulatívneho postupu a stále spočíva vo vypočítavom získaní prístupu k hnutelnému a nehnuteľnému majetku dlžníka, ktoré je v rozpore s princípmi dobrých mravov, poctivého obchodného styku a právnymi zásadami proporcionality a primeranosti, pričom tento postup vyústil do nezákonného vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka. Dlžník prostredníctvom svojich spoločností uskutočňoval projekt elektrárne Prostějov, ktorého vlastník sa prekvapujúco dostal do konkurzu, preto sa dlžník dohodol s investičnou skupinou Istrokapitál, v ktorej hlavným predstaviteľom je pán T. V. na odkúpení projektu elektrárne a jeho dokončení. Na základe dohody medzi dlžníkom a T.G. V. sa odkúpenie projektu zrealizovalo cez spoločnosť Gama Investment, a.s., na ktorý mali mať rovnaký podiel. Spoločnosť Gama Investment, a.s. elektrárne v Prostějove doteraz prevádzkuje a vlastní, pričom jediným akcionárom je spoločnosť STUPEFY HOLDINGS LIMITED zo skupiny T. V.. Priamym dôkazom, že pán T. V. rozhodoval o poskytnutých úveroch navrhovateľa v 2/ rade - Poštovej banky, a.s. spoločnostiam dlžníka sú aj pravidlá dražby akcií Gama Investment, a.s. zo dňa 16.11.2012, na ktorej sa zúčastnili dlžník a T. V., ktorí zastupovali svoje spoločnosti. V dôsledku uvedeného konštatovania navrhovateľa v 2/ rade o tom, že sa dištancuje od aktivít jej akcionára, teda de facto skupiny Istrokapitál a T. V., ktorý je predsedom dozornej rady navrhovateľa v 2/ rade vo vzťahu k dlžníkovi, ako aj vplyvu rozhodných skutočností na pohľadávku dlžníka voči navrhovateľovi v 2/rade, ktorú mal dlžník ako fyzická osoba zabezpečovať ako ručiteľ spoločnosti ASTRUM Laus, s.r.o. a v neposlednom rade aj začatie trestného stíhania, neobstoja. Skutkový stav v tejto veci nasvedčuje, že došlo k nezákonnému postupu T. V. a jemu spriaznenými spoločnosťami a osobami, ktorých cieľom bolo prevzatie kontroly nad projektom v Prostějove a majetkom dlžníka a jeho spoločnosti de facto bez reálnej protihodnoty prostredníctvom zneužitia vytvorenej

ekonomickej závislosti dlžníka a jeho spoločnosti na spoločnostiach ovládaných pánom T. V.. Odvolateľ opätovne poukázal na to, že konkurzné konanie sa začalo bez zákonného podkladu.

Dlžník v doplnení odvolania zo dňa 09.02.2015 oznámil odvolaciemu súdu, že na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 12C/109/2014 prebieha konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov, v ktorom dlžník namieta neplatnosť (žaloba podaná dňa 29.12.2014).

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 32 K/28/2014-145 zo dňa 07.10.2014 podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie dlžníka podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisu, dôvodmi odvolania a s vyjadreniami navrhovateľov dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožnil s právnymi závermi súdu prvého stupňa v napadnutom uznesení, ktorý vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, vyhodnotil z neho správny právny záver a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil. Odvolací súd zaujal stanovisko len k tým argumentom odvolateľa, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní.

V prejednávanej veci ide o konkurzné konanie začaté na základe veriteľského návrhu zo dňa 04.07.2014 a uznesenia súdu prvého stupňa č.k. 31 K/46/2014-58 zo dňa 29.09.2014 o pristúpení ďalšieho veriteľa: Poštovej banky, a.s. do konkurzného konania vedeného pod sp.zn. 32 K/28/2014. Aby bol veriteľský návrh perfektný, musia byť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) splnené a doložené dve podmienky, a to oprávnenosť veriteľa na podanie návrhu a dôvodnosť platobnej neschopnosti označeného dlžníka. Zároveň majetok dlžníka musí postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR) veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškani s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

Podľa § 12 ods. 2 ZKR, ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží:

- a) písomným uznaním dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka,
- b) vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu,
- c) potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, a v prípade, že ide o pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom, aj potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku, ak podáva návrh voči právnickej osobe, alebo

d) potvrdením Ministerstva financií Slovenskej republiky o existencii pohľadávky štátu z príspevku poskytnutého dlžníkovi z prostriedkov Európskej únie, 4a/ schváleného a účtovaného certifikačným orgánom.

Podľa § 3 ods. 1 ZKR dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, rozumie sa tým, že je v úpadku.

Podľa ods. 2 platobne neschopný je ten, kto nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že veriteľský návrh na vyhlásenie konkurzu musí obsahovať:

- uvedenie tých skutočností, z ktorých vyplýva, že možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, t. j. navrhovateľ musí v návrhu uviesť skutočnosti, z ktorých vyplýva, že dlžník je viac ako 30 dní v omeškaní s plnením dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a jedným z týchto veriteľov bol písomne vyzvaný na zaplatenie;

- označenie pohľadávky navrhovateľa 30 dní po lehote splatnosti, a to podľa možností právnym dôvodom, sumou, splatnosťou, prípadne aj zabezpečením;

- označenie pohľadávky ďalšieho veriteľa 30 dní po lehote splatnosti;

- pripojenie listín, ktoré dokladajú pohľadávku navrhovateľa označenú v návrhu. Tieto listiny postačuje doložiť iba ohľadom pohľadávky navrhovateľa s tým, že pohľadávka môže byť doložená niektorým z nasledujúcich spôsobov:

a) predovšetkým:

- písomným uznaním dlžníka s úradne osvedčeným podpisom dlžníka;

- vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu;

b) v prípade, že pohľadávka nebola predmetom postúpenia ani neprešla na nového veriteľa a návrh smeruje voči právnickej osobe:

- potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi;

c) v prípade, že pohľadávka bola predmetom postúpenia alebo prešla na nového veriteľa a návrh smeruje voči právnickej osobe:

- potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi a že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku;

d) v prípade, že ide o pohľadávku štátu z príspevku poskytnutého dlžníkovi z prostriedkov EÚ schváleného a účtované certifikačným programom:

- potvrdením MF SR o existencii pohľadávky štátu z takéhoto príspevku;

- v návrhu je ďalej vhodné uviesť všetky prípadné informácie, ktorými veriteľ disponuje a ktoré môžu byť prospešné pre správcu, ako napríklad niektoré špecifické informácie k dlžníkovmu majetku, dlžníkovým záväzkom, sporom, ktoré dlžník vedie, prípadne minulým pohybom majetku, ktorým by bolo možné odporovať.

Iba takto podaný návrh spĺňa podmienky na to, aby súd mohol dospieť k záveru, že dlžník je v úpadku.

Odvolací súd poukazuje i na to, že existencia navrhovateľovej pohľadávky voči dlžníkovi musí byť v návrhu osvedčená do takej miery, že o nej nemožno pochybovať. Účelom konkurzného konania nie je zisťovanie existencie sporných pohľadávok. Konkurzný súd rozsiahlejšie dokazovanie vedie len v súvislosti so skutočnosťami, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie splnenia hmotnoprávných podmienok upravených v § 3 ods. 2, 3 ZKR (t. j. či je dlžník v úpadku). Oprávnenie podať návrh na vyhlásenie konkurzu - splnenie podmienok musí veriteľ osvedčiť bez toho, aby bolo potrebné o existencii jeho pohľadávky viesť rozsiahle dokazovanie. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť vždy predmetom samostatného sporového konania, pričom konkurzný súd nemôže viesť v rámci konkurzného konania dokazovanie ohľadom preukázania právneho základu pohľadávky, ktorej spornosť sa namieta. Konkurzný súd sa okruhom sporných skutočností, a teda zisťovaním obsahu dojednaní zmluvných strán nemôže podrobnejšie zaoberať a tieto skúmať, pretože by nahrádzal sporové konanie. Pokiaľ ide o osvedčenie spornosti pohľadávky, to musí nevyhnutne zodpovedať atribútu pravdepodobnosti, teda faktickému stavu, kedy podstatná časť dostupných informácií, podkladov a kauzálnych súvislostí naznačuje, že pohľadávka veriteľa je skutočne sporná.

Doloženie pohľadávky spôsobom, ktorý vyžaduje zákon v návrhu na vyhlásenie konkurzu neznamená, že v ďalšom priebehu konkurzného konania sa táto pohľadávka bude považovať bez ďalšieho za nespornú. V ďalšom priebehu konkurzného konania môže byť táto pohľadávka spochybnená dlžníkom v štádiu pred vyhlásením konkurzu, prípadne správcom alebo veriteľom počas lehoty na popieranie pohľadávok. Ak však veriteľ má pohľadávky riadne preukázané a dlžník ich neplatí preto, že ich neuznáva a súčasne má na svojich účtoch alebo v pokladnici dostatok finančných prostriedkov, ktoré mu umožnia v ktoromkoľvek okamihu úhradu všetkých splatných pohľadávok, nejde o dlžníkovu neschopnosť platiť. Ak však dlžník nedisponuje finančnými prostriedkami, ktorými by uhradil splatné záväzky, je zrejماً dlžníkovu neschopnosť platiť.

Podľa ZKR je potrebné rozlišovať nasledovné štádiá konkurzného konania: a) od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu do začatia konania, b) od začatia konkurzného konania do vyhlásenia konkurzu, c) od vyhlásenia konkurzu do zrušenia konkurzu.

Prvé štádium, ktoré je prísne formálne, začína podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu na súd. Podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu sa konkurzné konanie ešte nezačína, i keď konkurzný súd musí vo veci konať a o návrhu rozhodnúť. Musí predovšetkým preskúmať, či má danú právomoc na konkurzné konanie, či tu nie je prekážka litispendencie (§ 14 ods. 4), či dlžník ako subjekt nie je vylúčený z pôsobnosti zákona, či ten, kto návrh podáva, ten voči komu návrh smeruje má spôsobilosť byť účastníkom konania, či navrhovateľ má procesnú spôsobilosť, či je daná vecná a miestna príslušnosť súdu na konanie, či návrh spĺňa všetky zákonom ustanovené obsahové listinné náležitosti (§ 12) a či bol v plnom rozsahu zložený na účet súdu preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu (§ 13). Ak súd zistí, že predložený návrh má stanovené formálne a obsahové náležitosti uvedené v § 12 ods. 1 a pre veriteľský návrh aj v § 12 ods. 2 ZKR, najneskôr do pätnástich dní od doručenia návrhu na miestne a vecne príslušný súd, rozhodne uznesením o začatí konania. Po začatí konkurzného konania na základe veriteľského návrhu je povinný konkurzný súd zisťovať, či dlžník je platobne neschopný (§ 19 ods. 1 ZKR), pričom dôkazné bremeno o tom, či dlžník je platobne schopný je na dlžníkovi.

Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu je ten veriteľ, ktorý má nespornú pohľadávku voči dlžníkovi 30 dní po lehote splatnosti (§ 11 ods. 3 v spojení s § 12 ods. 2 ZKR). Na prípadné sporné pohľadávky veriteľa súd neprihliada, preto tieto nie sú spôsobilé založiť navrhovateľovi aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu (§ 19 ods. 1 písm. c/).

1) V prípade odvolania voči uzneseniu súdu prvého stupňa č.k. 32 K/28/2014-145 zo dňa 07.10.2014, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že na základe návrhu navrhovateľa v 1/ rade, ktorý preukázal oprávnenie podať návrh na vyhlásenie konkurzu notárskou zápisnicou B. X/XXXX, B. X/XXXX zo dňa 08.01.2013 o uznaní dlhu (ide o pohľadávku podľa § 12 ods. 2 písm. a) ZKR) a Potvrdením európskeho exekučného titulu zo dňa 29.07.2014 v konaní

99Nc 5301/2014 týkajúci sa predmetnej Notárskej zápisnice, ktoré vydal Okresný súd v Prostějove (ide o pohľadávku podľa § 12 ods. 2 písm. b/ ZKR), výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 04.04.2014, ako aj označením ďalších veriteľov: Y. V., T. XXX/X, O., VÚB, a.s., Bratislava, Poštová banka, a.s., Bratislava, začal súd konkurzné konanie uznesením č.k. 32 K/28/2014-46 zo dňa 21.07.2014, ktoré sa stalo právoplatným dňa 26.07.2014. Podľa dlžníka súd nemal splnené podmienky na začatie konkurzného konania. Je nesporné, že navrhovateľ v 1/ rade potvrdenie predmetnej notárskej zápisnice ako európskeho exekučného titulu (ďalej len Potvrdenie) podľa Nariadenia v konaní 99Nc 5301/2014, ktoré bolo vydané Okresným súdom v Prostějove dňa 29.07.2014 doručil súdu až dňa 25.09.2014, zatiaľ čo súd začal konkurzné konanie uznesením o začatí konkurzného konania zo dňa 21.07.2014. K tomu odvolací súd dodáva, že súd prvého stupňa mal na začatie konkurzného konania splnenú podmienku, a to uznanie dlhu dlžníkom v Notárskej zápisnici (§ 12 ods. 2 písm. a/ ZKR). Skutočnosť, že spoločnosť ADATO, s.r.o. uznala dlh voči spoločnosti POZEMSTAV Prostějov, a.s. vo výške 16.126.315,93 Kč a dlžník v Notárskej zápisnici B. X/XXXX, B. X/XXXX prehlásil, že pristupuje k záväzku spoločnosti ADATO s.r.o. a za dlžníka splní peňažný záväzok, postačuje na záver, že dlžník uznal dlh, a tým navrhovateľ preukázal svoju pohľadávku v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) ZKR. Do rozhodnutia súdu prvého stupňa nebola vykonateľnosť Notárskej zápisnice žiadnym iným rozhodnutím spochybnená. Pokiaľ ide o predloženie Potvrdenia súdu prvého stupňa po začatí konkurzného konania, rozhodujúca je skutočnosť, že v čase vyhlásenia konkurzu mal súd splnenú podmienku aj podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZKR.

Konkurzný súd v súlade s § 19 ods. 1 ZKR vyzval uznesením č.k. 32 K/28/2014-54 zo dňa 30.07.2014 dlžníka, aby sa do 20 dní od doručenia uznesenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť. Dlžník na výzvu súdu ani na nariadenom pojednávaní dňa 26.09.2014 svoju platobnú schopnosť neosvedčil, súdu nepredložil zoznam všetkých pohľadávok, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, nepredložil ani zoznam všetkých bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, nepredložil informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a nepredložil zoznam pohľadávok, pri ktorých možno predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania. Dlžník sa bránil tým, že na Okresnom súde Nitra bol taký istý návrh navrhovateľa v 1/ rade uznesením č.k. 31K/15/2014 zamietnutý a vedené exekučné konanie na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 15Er/68/2013 bolo zastavené z dôvodu, že neexistoval exekučný titul, ktorým mala byť vyššie uvedená notárska zápisnica. Tiež uviedol, že na Okresnom súde v Leviciach je vedené konanie pod sp.zn. 12 C/58/2014 o určenie neplatnosti právnych úkonov, a to notárskej zápisnice B. X/XXXX, B. X/XXXX zo dňa 08.01.2013. Súd prvého stupňa sa vo svojom odôvodnení vysporiadal s uznesením č.k. 31 K/15/2014-70 zo dňa 19.05.2014 Okresného súdu Nitra, ktorým súd odmietol návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. K zastaveniu exekučného konania vedenom na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 15Er/68/2013 odvolací súd dodáva, že toto konanie bolo zastavené z dôvodu, že pri predložení notárskej zápisnice ako exekučného titulu nepostupoval oprávnený v zmysle nariadenia č. 44/2001 (Brusel I), ani v zmysle Nariadenia č. 805/2004 (ETT) a nežiadal príslušné slovenské orgány o vyhlásenie vykonateľnosti tejto verejnej listiny ani české orgány o osvedčenie verejnej listiny ako európskeho exekučného titulu. Preto zamietnutie návrhu na vyhlásenie konkurzu v konaní sp.zn. 31 K/15/2014 ako i zastavenie exekučného konania vedeného pod sp.zn. 15Er/68/2013 je pre posúdenie preukázania existencie pohľadávky navrhovateľa 30 dní po lehote splatnosti irelevantné. Pokiaľ ide o konanie vedené na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 12C/58/2014 (podané na súd 29.04.2014) o určenie neplatnosti právnych úkonov (určenie neplatnosti Dohody o prístupí k záväzku zo dňa 08.01.2013 v spojení s uznaním dlhu v sume 16.126.315,93 Kč spísaný do notárskej zápisnice B. X/XXXX, B. X/XXXX zo dňa 08.01.2014), toto konanie neosvedčuje spornosť pohľadávky navrhovateľa v 1/ rade, nakoľko navrhovateľ v 1/ rade preukázal svoju pohľadávku najmä Potvrdením predmetnej Notárskej zápisnice ako európskeho exekučného titulu podľa Nariadenia. Potvrdením o európskom exekučnom titule navrhovateľ v 1/ rade zdokladoval svoju pohľadávku v súlade s § 12 ods. 1 písm. b) ZKR, a to vykonateľným rozhodnutím, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu. Potvrdenie bolo vydané v zmysle Nariadenia a v zmysle čl. 5 je Notárska zápisnica B. X/XXXX, B. X/XXXX zo dňa 08.01.2013 vykonateľná v iných členských štátoch bez potreby vyhlásenia o vykonateľnosti. Podľa čl. 21 bod 2 v členskom štáte výkonu sa nemôže skúmať vecná stránka rozhodnutia alebo jeho osvedčenia o európskom exekučnom titule. Voči vydaniu osvedčenia o európskom exekučnom titule nie je možné podať odvolanie (čl. 11). Dlžník môže v členskom štáte výkonu požiadať o stiahnutie osvedčenia o európskom exekučnom titule, čo dlžník aj urobil, a to podaním žiadosti o stiahnutie európskeho exekučného titulu dňa 31.10.2014 na

Okresní soud v Prostějove - čo je členský štát pôvodu. Jediné touto žiadosťou mohol dlžník spochybníť pohľadávku navrhovateľa v 1/ rade a nie podanou žalobou sp.zn. na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 12C/58/2014, nakoľko tomu bráni Potvrdenie o európskom exekučnom titule, na základe ktorého nie je možné notársku zápisnicu B. X/XXXX, B. X/XXXX zo dňa 08.01.2013 preskúmať. Navrhovateľ v 1/ rade doložil odvolaciemu súdu „Vyrozumění“ Okresního soudu v Prostějove sp.zn. 99Nc 5301/2014 zo dňa 16.12.2015, ktorým súd vyrozumel povinného: N. T. R., že podmienky pre zrušenie potvrdenia Okresného súdu v Prostějove č.k. 99Nc 5301/2014 - 23 zo dňa 29.07.2014, ktorým bol notársky zápis Y. I. P., B. P. L. sp. zn. B. X/XXXX, B. X/XXXX zo dňa 08.01.2013, potvrdený ako európsky exekučný titul, nie sú splnené. Rozhodol tak v zmysle § 325 O.s.ř. s tým, že proti tomuto vyrozumění nie je prípustný žiadny opravný prostriedok. Napriek tomu dlžník vo vyjadrení zo dňa 27.02.2015 preukázal, že dňa 29.01.2015 podal voči „vyrozumění“ odvolanie. Odvolací súd k predloženým dôkazom a to k „vyrozumění“ a k „odvolaniu proti vyrozumění“ dodáva, že síce ide o dôkazy, ktoré nemohli byť uplatnené do rozhodnutia súdu prvého stupňa, a preto na ne v zmysle § 205a ods. d/ O.s.p. odvolací súd musí prihliadať, avšak na druhej strane dôkaz „odvolanie voči vyrozumění“ neosvedčuje spornosť pohľadávky navrhovateľa v 1/ rade, nakoľko voči „vyrozumění“ nie je prípustný opravný prostriedok. Dlžník v rámci Nariadenia č. 805/2014 vyčerpal všetky možnosti na stiahnutie osvedčenia o európskom exekučnom titule, kde neuspel.

Odvolací súd považuje za dôležité uviesť, že spornosť pohľadávky navrhovateľa nemá vplyv na to, či konkurzný súd na majetok dlžníka vyhlási konkurz alebo nie vtedy, ak navrhovateľ doložil existenciu pohľadávky exekučným titulom tak, ako mu to ukladá § 12 ods. 2 ZKR. Jedinou relevantnou skutočnosťou pre vyhlásenie konkurzu je, aby boli splnené podmienky tak, ako to vyplýva z § 12 ZKR, a teda že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčí, že navrhovateľ osvedčí aspoň jednu svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a súbežne označí aspoň jedného veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti. Navrhovateľ preukazuje len svoju pohľadávku, pričom pohľadávku druhého veriteľa, nemusí žiadnym spôsobom preukazovať, stačí, že túto pohľadávku označí. Navrhovateľ v 1/ rade bol preto povinný k návrhu pripojiť len tie listiny, ktoré preukazujú jeho pohľadávku a takouto listinou bol nesporne exekučný titul- Notárska zápisnica B. X/XXXX, B. X/XXXX zo dňa 08.01.2013 osvedčená ako európsky exekučný titul (§ 12 ods. 2 písm. b/ ZKR), ktorá doteraz relevantným spôsobom spochybnená nebola. Dlžník hodnoverne nespochybnil ani jednu z pohľadávok ďalších veriteľov.

Navrhovateľ v 1/ rade teda preukázal, že má vykonateľný exekučný titul, ktorým je Notárska zápisnica B. X/XXXX, B. X/XXXX, na základe ktorej možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu, ktorá bola doložená Potvrdením o európskom exekučnom titule a je vykonateľná v SR. Jej vykonateľnosť nebola ku dňu rozhodnutia konkurzného súdu žiadnym iným rozhodnutím spochybnená. Ak teda návrh na vyhlásenie konkurzu obsahuje vykonateľný exekučný titul, ktorý nebol relevantným spôsobom spochybnený a jeho súčasťou je identifikácia záväzku dlžníka prostredníctvom Notárskej zápisnice, doručenie výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 04.04.2014, ako aj označením ďalších veriteľov: Y. V., T. XXX/X, O., VÚB, a.s., Bratislava, Poštová banka, a.s., Bratislava, je potrebné návrh navrhovateľa v 1/ rade považovať za úplný a podaný v súlade s § 12 ods. 2 písm. b), ale aj § 19 ods. 1 ZKR. Navrhovateľ v 1/ rade svoju pohľadávku preukázal aj uznaním dlžníka v predmetnej notárskej zápisnici, čím zdokladoval svoju pohľadávku aj v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) ZKR. Dlžník na výzvu súdu, ani na pojednávaní ničím neosvedčil svoju platobnú schopnosť a súd zistil, že má dostatok majetku potrebného na úhradu trov konkurzného konania. Dlžník relevantným spôsobom nespochybnil pohľadávku navrhovateľa v 1/ rade a nebolo možné ani zistiť, či dlžník neplní preto, že spochybňuje pohľadávku veriteľa, alebo preto, že nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu pohľadávky.

Pokiaľ ide o navrhovateľa v 2/ rade, ten pristúpil do konkurzného konania 32 K/28/2014 na základe uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 31 K/46/2014-58 zo dňa 29.09.2014. Navrhovateľ v 2/ rade preukázal existenciu svojej pohľadávky notárskou zápisnicou č. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX zo dňa 18.12.2012 spísanou notárom Y. F. V., B. Ú. I., v ktorej je obsiahnutý záväzok dlžníka, ako pristupujúceho dlžníka v zmysle Dohody o pristúpení k záväzku č. 007/11/030381/H/001 zo dňa 26.09.2011 v prospech veriteľa a súhlas veriteľa a dlžníka s tým, aby notárska zápisnica bola vykonateľným exekučným titulom. V zápisnici je obsiahnutý záväzok dlžníka, ako pristupujúceho dlžníka splatiť veriteľovi peňažné prostriedky vo výške 4.000.000 eur, ktoré veriteľ poskytol spoločnosti ASTRUM Laus, s.r.o. v konkurze, so sídlom P.O.Hviezdoslava 5859/2A,

IČO: 36 527 866 ako hlavnému dlžníkovi na základe zmluvy o úvere č. XXX/XX/XXXXXX zo dňa 26.09.2011 v znení dodatku č. 1 zo dňa 14.09.2012 a dodatku č. 2 zo dňa 18.12.2012. Z pripojenej dohody o pristúpení k záväzku č. XXX/XX/XXXXXX/H/XXX zo dňa 26.09.2011 vyplýva, že manželka pristupujúceho dlžníka (N.. T. R.) N.. Q. R., B.. XX.XX.XXXX, X. I., X.. B. XXXX/X, vyhlásila dňa 26.09.2011, že súhlasí s pristúpením manžela k záväzku uvedenému v dohode. Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ v 2/ rade preukázal svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a označil aj ďalších veriteľov dlžníka: Y. V., INVEST- KAPITAL, VÚB, dlžník svoju platobnú schopnosť ani v tomto prípade neosvedčil. Navrhovateľ v 2/ rade taktiež doložil Zmluvu o úvere č. XXX/XX/XXXXXX spolu s dodatkom č. 1, 2, oznámenie o vyplnení blankozmenky, výzvu na splatenie úverovej pohľadávky, čím svoju pohľadávku aj v zmysle § 12 ods. 2 písm. a), b) ZKR zdokladoval. Pohľadávka navrhovateľa v 2/ rade doteraz relevantným spôsobom spochybnená nebola. Podaním žaloby na Okresný súd Levice dňa 30.12.2014 vedenej pod sp.zn. 12C/109/2014 v právnej veci navrhovateľa: N.. Q. R. proti odporcovi v 1/ rade: N.. T. R., v 2/ rade: ASTRUM LAUS, s.r.o., v 3/ rade: Poštová banka, o určenie neplatnosti právnych úkonov, v ktorom sa namieta neplatnosť právnych úkonov dlžníka najmä vo vzťahu k právnym úkonom obsiahnutých v notárskych zápisniciach predložených Poštovou bankou, dlžník preukazuje spornosť pohľadávky navrhovateľa v 2/ rade. Podľa odvolacieho súdu podanie žaloby cca 2 mesiace po vyhlásení konkurzu, 3 roky od pristúpenia k dlhu a 2 roky od spísania notárskej zápisnice spochybňuje spornosť pohľadávky a podanie dlžníka sa javí ako účelové. Navrhovateľ v 2/ rade teda preukázal, že má vykonateľný exekučný titul, ktorým je notárska zápisnica č. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX. Jej vykonateľnosť nebola ku dňu rozhodnutia konkurzného súdu taktiež žiadnym iným rozhodnutím spochybnená.

Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že je vecou oprávneného z exekučného titulu, či pri vyhlásení verejnej listiny za vykonateľnú v inom členskej štáte EÚ zvolí postup podľa Nariadenia č. 44/2001 alebo podľa Nariadenia č. 805/2004. Cieľom nariadenia je prispieť k zlepšeniu postavenia veriteľov uplatňujúcich svoje nároky v jednotlivých členských štátoch. Preto pokiaľ sa veriteľ rozhodne postupovať podľa nariadenia o európskom exekučnom titule (ďalej len EET), vyhne sa procesu uznávania a vyhlásenia vykonateľnosti exekučného titulu súdom členského štátu vykonávajúceho výkon. Účinnosť nariadenia však nemá vplyv na možnosť požiadania o uznanie a výkon rozhodnutí o nespornom nároku v súlade s nariadením Brusel I. Veriteľ sa má teda právo slobodne rozhodnúť buď pre doložku EET pre nesporné nároky, alebo pre nariadenie BRUSEL I či iného nariadenia EU. Postup podľa EET by však mal poskytnúť veriteľom výhodu, ktorá bude spočívať v tom, že pri výkone EET nebude potrebné predchádzajúce schválenie jeho vykonateľnosti členským štátom, čo je mnohokrát spojené s neúmerným zdržaním a veľkými nákladmi.

Taktiež sa odvolací súd stotožnil s tým, že z dlžníkovho písomného vyjadrenia zo dňa 22.08.2014 a príloh vyplýva, že dlžník má majetok, ktorý postačuje na úhradu nákladov konkurzu v zmysle § 9 ods. 2 vyhl. č. 665/2005 Z.z.. K tvrdeniu dlžníka, že navrhovateľ v 1/ rade nedoložil svoj návrh v čase začatia konkurzného konania zmysle § 12 ods. 2 písm. b) ZKR (Potvrdenie o európskom exekučnom titule doručené súdu dňa 25.09.2014) a súd nemal splnené podmienky na začatie konkurzného konania (uznesenie o začatí konkurzného konania zo dňa 21.07.2014) odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že rozhodujúca je tá skutočnosť, že v čase vyhlásenia konkurzu mal súd prvého stupňa Potvrdenie o európskom exekučnom titule doručené, čím preukázal svoju pohľadávku a tvrdenie dlžníka nemá vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa. Okrem toho navrhovateľ v 1/ rade mal v čase podania návrhu preukázanú pohľadávku uznaním dlhu zo strany dlžníka v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) ZKR. Odvolací súd ďalej dodáva, že dlžník pri pristúpení k záväzku nekonal v postavení spotrebiteľa, ale zabezpečoval obchodný záväzok svojej obchodnej spoločnosti ako fyzická osoba, a preto sa na neho zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nevzťahuje.

Odvolací súd ďalej poznamenáva, že dlžníkovi nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možností konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Účastníkom konania boli zabezpečené rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv - možnosť nazerať do spisu, vyjadriť sa k predloženým dôkazom. Odňatie možnosti konať pred súdom sa teda výslovne dáva do súvislosti s faktickou činnosťou súdu, a nie s jeho právnym hodnotením veci zaujatým v napadnutom rozhodnutí.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 32 K/28/2014-145 zo dňa 07.10.2014 potvrdil v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne.

2) Odvolací súd sa ďalej zaoberal návrhom dlžníka v doplnení odvolania zo dňa 18.12.20104 na prerušenie konania podľa Nariadenia 805/2004 čl. 23, a to až do ukončenia konania o stiahnutí osvedčenia o európskom exekučnom titule, resp. o prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) O.s.p..

Pokiaľ ide o návrh dlžníka na prerušenie konania podľa čl. 23 Nariadenia, podľa odvolateľa súd začal konkurzné konanie na podklade osvedčenia o EET vydanom na základe Nariadenia, čím umožnil navrhovateľovi v 1/ rade aplikovať Nariadenie aj v konkurznom konaní, pričom dlžníkovi už aplikácia Nariadenia nebola umožnená. Uviedol, že je potrebné rešpektovať zásadu prednosti komunitárneho práva, ktorá je upravená v čl. 7 ods. 2 druhá veta zák. č. 460/1992 Zb. Ústavy SR, podľa ktorej právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi SR. Dlžník uviedol, že napriek skutočnosti, že povinnosť prerušiť alebo zastaviť konkurzné konanie súdu nevyplýva priamo zo ZKR, táto povinnosť mu vyplýva z Nariadenia, ktoré je pre členské štáty záväzné a je priamo aplikovateľné.

K tvrdeniu odvolateľa, že súd začal konkurzné konanie na podklade osvedčenia o EET vydanom na základe Nariadenia, čím umožnil navrhovateľovi v 1/ rade aplikovať Nariadenie aj v konkurznom konaní, pričom dlžníkovi už aplikácia Nariadenia nebola umožnená, odvolací súd dodáva, že preukázanie pohľadávky navrhovateľa v 1/ rade Potvrdením o EET v zmysle Nariadenia v konkurznom konaní neznamena, že súd prvého stupňa ďalej postupoval podľa Nariadenia a aplikoval ho. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZKR jedným zo spôsobov, ktorým veriteľ preukazuje svoju pohľadávku je aj vykonateľné rozhodnutie alebo iný podklad, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu. Takýmto podkladom je aj notárska zápisnica. V prejednávanej veci navrhovateľ v 1/ rade ako veriteľ predložil na preukázanie svojej pohľadávky Potvrdenie o EET vydané Okresným súdom v Prostějove dňa 29.07.2014 v konaní 99Nc5301/2014 týkajúci sa predmetnej notárskej zápisnice B. X/XXXX, B. X/XXXX. Vydaním tohto Potvrdenia sa Notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom, ktorá je vykonateľná aj na Slovensku, a to bez potreby vyhlásenia o vykonateľnosti a bez akejkoľvek možnosti podať námietky proti jeho uznaniu (čl. 5 Nariadenia) ako aj bez možnosti preskúmať vecnú stránku rozhodnutia alebo jeho osvedčenia (čl. 21 bod. 2 Nariadenia). Súd prvého stupňa teda iba akceptoval rozhodnutie osvedčené ako európsky exekučný titul, ktorý sa vykonáva za tých istých podmienok ako rozhodnutie vydané v členskom štáte výkonu, t.j. ako keby sa jednalo o vnútroštátny exekučný titul. Skutočnosť, že akceptovanie Potvrdenia vydaného podľa Nariadenia ešte neznamena, že súd prvého stupňa ďalej konal podľa Nariadenia. Preto súd prvého stupňa ani nemohol konkurzné konanie prerušiť v zmysle čl. 23 písm. c) Nariadenia, alebo postupovať iným spôsobom uvedeným v čl. 23 Nariadenia. V konkurznom konaní preto nedošlo k rozdielnej aplikácii Nariadenia v neprospech dlžníka, a nebolo porušené dlžníkove právo na súdnu ochranu.

S tvrdením odvolateľa, že povinnosť prerušiť alebo zastaviť konkurzné konanie súdu nevyplýva priamo zo ZKR, ale táto povinnosť mu vyplýva z Nariadenia, ktoré je pre členské štáty záväzné a je priamo aplikovateľné, odvolací súd súhlasí v tom smere, že súdy členských štátov sú povinné aplikovať komunitárne právo priamo. V danom prípade však nie je možné priamo aplikovať Nariadenie a prerušiť konkurzné konanie podľa čl. 23 Nariadenia, nakoľko Nariadenie nie je možné v zmysle čl. 2 ods. 2 písm. b) uplatniť na konkurzné konanie. To znamena, že v konkurznom konaní nie je možné postupovať podľa tohto Nariadenia. Preto súd prvého stupňa nemohol konkurzné konanie prerušiť v zmysle čl. 23 písm. c) Nariadenia, alebo postupovať iným spôsobom uvedeným v čl. 23 Nariadenia. Okrem toho odvolateľ požiadal o prerušenie konania podľa čl. 23 do ukončenia konania o stiahnutí osvedčenia o európskom exekučnom titule. Konania o stiahnutie osvedčenia o európskom exekučnom titule bolo ukončené vydaním „vyrozumění“ Okresným súdom v Prostějove sp.zn. 99 Nc 5301/2014 zo dňa 16.12.2015, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, čím odpadol dôvod na prerušenie konania.

Pokiaľ ide o návrh dlžníka na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) O.s.p. odvolací súd poukazuje na ust. § 196 ZKR, podľa ktorého, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na

reštrukturalizačné konanie a konanie o oddžžení sa primerane použijú ustanovenia O.s.p.. Podľa § 197 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, v konaniach podľa tohto zákona nie je prípustné ani prerušenie konania. To znamená, že pokiaľ to konkurzný zákon výslovne nepripúšťa, nie je v konkurznom konaní prípustné prerušenie konania. Takou výnimkou je napr. prerušenie konkurzného konania z dôvodu začatia reštrukturalizačného konania. Základný vzťah medzi O.s.p. a ZKR je vzťahom subsidiarity, ktorý vychádza zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*. V konkurznom konaní majú teda procesné normy ZKR prednosť pred procesnými normami O.s.p.. Tak to bude vždy vtedy, ak procesné úkony účastníkov konkurzného konania sú upravené aj v O.s.p., aj v ZKR, pričom ide o odlišnú právnu úpravu. Nakoľko ZKR prerušenie konania nepripúšťa, nie je možné prerušiť konkurzné konanie podľa ustanovení O.s.p.. Aj v prípade možnosti aplikácie § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p., odvolací súd nezistil dôvod na prerušenie konkurzného konania z dôvodu, že požiada Súdny dvor ES o rozhodnutie o predbežnej otázke výkladu primárneho a sekundárneho únievého práva tak, ako to požadoval odvolateľ.

Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia je súd ako autoritatívny orgán rozhodujúci pre spory a iné právne veci povinný obligatórne prerušiť súdne konanie, ak rozhodol o tom, že požiada podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní EÚ (pôvodne čl. 234 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva) Súdny dvor Európskej únie o vydanie rozhodnutia o predbežnej (prejudiciálnej) otázke. Konanie o predbežnej otázke podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní EÚ (ďalej aj "ZFEÚ") má povahu osobitného nesorového a medzitýmneho konania, v ktorom Súdny dvor Európskej únie má právomoc vydať rozhodnutie o výklade zakladajúcich zmlúv Únie, o platnosti a výklade aktov inštitúcií, orgánov, úradov alebo agentúr Európskej únie, výklade štatútov orgánov zriadených aktom Rady ES. Konanie o predbežnej otázke pred Súdnym dvorom je inštitútom pôsobiacim v záujme integrácie a zachovania jednoty európskeho práva, pretože v tomto konaní Súdny dvor Európskej únie vydáva rozhodnutia o určitých čiastkových otázkach výkladu a platnosti komunitárneho práva, ktoré je potrebné pre rozhodnutie vnútroštátneho súdu vo veci samej.

Povinnosť vnútroštátneho súdneho orgánu požiadať Súdny dvor o vydanie rozhodnutia o predbežnej otázke je zakotvená v druhej vete článku 267 ZFEÚ. Túto povinnosť však nemožno vykladať absolútne, t. j. že vnútroštátny orgán má vždy a za akýchkoľvek okolností povinnosť požiadať o vydanie rozhodnutia o predbežnej otázke. Predpokladom povinnosti začať konanie o predbežnej otázke týkajúcej sa výkladu komunitárneho práva je v zmysle ustálenej judikatúry Súdného dvora predovšetkým skutočnosť, či otázka komunitárneho práva týkajúca sa platnosti alebo výkladu únievého práva je pre riešenie daného prípadu relevantná. Zmyslom riešenia predbežnej otázky nie je rozhodnúť konkrétny spor, ktorý je vo výlučnej kompetencii súdu členskej krajiny, ale zabezpečiť jednotný výklad komunitárneho práva. Zároveň prejudiciálna otázka nastolená Súdnemu dvoru EÚ nesmie byť zjavne neopodstatnená a irelevantná vo vzťahu k prebiehajúcemu konaniu, jej potenciálne zodpovedanie musí mať reálny dosah na prebiehajúci spor, a zároveň nesmie ísť o otázku akademickú v tom zmysle, že táto otázka nemá reálny základ v prejednávacom spore.

Začatie konania o predbežnej otázke nie je potrebné v prípadoch, keď sú výklad a aplikácia únievého práva natoľko zjavné, že nie je potrebné obracať sa s predbežnou otázkou na Súdny dvor ES.

Navrhnuté otázky odvolateľom nie sú sporné a odvolací súd má na ne jednoznačnú odpoveď:

- Verejná listina (notárka zápisnica B. X/XXXX, B. X/XXX) osvedčená na základe Nariadenia 805/2004 môže byť použitá ako podklad na preukázanie pohľadávky v konkurznom konaní, nakoľko v tejto časti konkurzného konania súd toto Nariadenie priamo neaplikuje (lebo mu to neumožňuje čl. 2 bod 2 písm. b) Nariadenia),

- nakoľko v konkurznom konaní, podľa čl. 2 bod 2 písm. b) Nariadenia, nie je možné použiť Nariadenie 805/2004, nie je možné podľa čl. 23 Nariadenia ani prerušiť konkurzné konanie,

- dlžník pri pristúpení k záväzku nekonal v postavení spotrebiteľa, ale zabezpečoval záväzok svojej obchodnej spoločnosti ako fyzická osoba, a preto sa na neho zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nevzťahuje. Odvolaciemu súdu neprislúcha sa vyjadrovať k predloženému „vyrozumění“ Okresným súdom v Prostějove a k jeho odôvodneniu.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd návrh dlžníka na prerušenie konania podľa čl. 23 Nariadenia EP a Rady (ES) č. 805/2004 a § 109 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. c) O.s.p. zamietol.

3) Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 23 K/28/2014-276 zo dňa 19.11.2014 podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie dlžníka podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi odvolania dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožnil s právnymi závermi súdu prvého stupňa v napadnutom uznesení, ktorý dospel k správne právnemu záveru a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil. Odvolací súd zaujal stanovisko len k tým argumentom odvolateľa, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa uznesením č.k. 32 K/28/2014-276 zo dňa 19.11.2014 nevyhovел žiadosti dlžníka o prerušenie konania alebo obmedzenie výkonu zo dňa 28.10.2014. V odôvodnení súd uviedol, že uznesením č.k. 32 K/28/2014-145 zo dňa 07.10.2014 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka. Dňa 29.10.2014 sa dlžník voči uzneseniu o vyhlásení konkurzu odvolal. V ten istý deň doručil dlžník na súd žiadosť o prerušenie alebo obmedzenie výkonu v zmysle čl. 23 Nariadenia. Dlžník žiadal prerušiť konkurzné konanie v zmysle čl. 23 písm. c) Nariadenia alebo alternatívne, aby konanie súd v zmysle čl. 23 písm. a) obmedzil na ochranné opatrenie, pretože mu vykonávacím konaním, ktorým je konkurzné konanie, hrozí bezprostredná ujma. Dlžník uviedol, že dňa 28.10.2014 podal žiadosť o stiahnutie osvedčenia o európskom exekučnom titule v zmysle čl. 10 ods. 1 písm. b) Nariadenia. Súd poukázal na to, že podľa čl. 2 bod 2, písm. b) Nariadenia sa toto nariadenie neuplatňuje na konkurz, konania súvisiace so zrušením obchodných spoločností alebo iných právnických osôb nachádzajúcich sa v platobnej neschopnosti, súdne dojednania, vyrovnania a iné obdobné konania. Z uvedeného vyplýva, že nariadenie nie je možné aplikovať v rámci konkurzného konania. Podľa § 197 ods. 5 ZKR v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné ani prerušenie konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie dlžník, ktorý poukázal na to, že v dôsledku nesprávneho výkladu čl. 2 bod 2 písm. b) Nariadenia súd postupoval nesprávne, keď uviedol, že ZKR neustanovuje možnosť prerušiť konkurzné konanie z dôvodu uvedeného v žiadosti dlžníka na prerušenie konania. Zo znenia čl. 2 bod 2 písm. b) Nariadenia s poukazom na čl. 1 Nariadenia sa javí logické, že Nariadenie nemožno uplatňovať v súvislosti s uzneseniami, prípadne inými rozhodnutiami priamo v konkurznom konaní. Nariadenie teda neposkytuje uplatnenie, pokiaľ by sa jednalo o uznanie uznesenia o vyhlásení konkurzu alebo iného uznesenia priamo v konkurznom konaní s pôvodom v jednom členskom štáte, v inom členskom štáte. Ďalej uviedol, že osvedčenie o európskom exekučnom titule vydané na základe Nariadenia teda nijako nesúvisí s konkurzným konaním v zmysle čl. 2 bod 2 písm. b) Nariadenia, avšak napriek názoru súdu v uznesení, bolo použité ako podklad na začatie a vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Okresný súd v Prostějove vydal osvedčenie o európskom exekučnom titule práve na základe Nariadenia. Ak by sa čl. 2 ods. 2 písm. b) Nariadenia mal riadiť výkladom, s akým sa stotožňuje Okresný súd Nitra, znamenalo by to, že aj samotné osvedčenie je v konkurznom konaní neplatné a doslova nepoužiteľné, čo by malo za následok nemožnosť začatia konkurzného konania voči dlžníkovi, nakoľko práve osvedčenie bolo v konkurznom konaní rozhodujúcim podkladom na jeho začatie. Z dôvodu, že osvedčenie predstavovalo podklad na vyhlásenie konkurzu, je zrejmé, že konajúci súd v uvedenom konkurznom konaní aplikoval Nariadenie a posudzoval ho dva krát rozdielne - na jednej strane vyhlásil konkurz na podklade osvedčenia vydanom na základe Nariadenia, avšak na druhej strane odmietol akúkoľvek aplikáciu Nariadenia v konkurznom konaní. Zdôraznil, že pokiaľ dlžník podal žiadosť o stiahnutie osvedčenia, nárok už nemožno považovať za nesporný s poukazom na čl. 6 ods. 1 písm. d) v spojení s čl. 3 Nariadenia a súd mal postupovať podľa čl. 23 Nariadenia.

Ďalej odvolateľ uviedol, že podľa čl. 144 ods. 1 Ústavy SR sú sudy povinné aplikovať komunitárne právo. Zo znenia č. 10 ZES a z judikatúry ESD vyplýva povinnosť členských štátov zabezpečiť plnenie ustanovení komunitárneho práva. Sudy členských štátov sú povinné aplikovať komunitárne právo a v prípade konfliktu s vnútroštátnymi predpismi sú povinné dať prednosť komunitárnym. V občianskom súdnom konaní je táto možnosť zaradená medzi prekážky konania. V zmysle § 109 ods. 1 O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodol, že požiada ESD o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa čl. 234 ZES. Napriek skutočnosti, že povinnosť prerušiť alebo zastaviť konkurzné konanie súdu nevyplýva priamo zo ZKR, táto povinnosť mu vyplýva z Nariadenia, ktoré je pre členské štáty záväzné a je priamo aplikovateľné. Súd prvého stupňa mal konkurzné konanie prerušiť v zmysle čl. 23 písm. c) Nariadenia, alebo postupovať iným spôsobom uvedeným v čl. 23 Nariadenia. Preto je žiaduce sa vysporiadať s otázkou, aký procesný postup je potrebné zvoliť v prípade, ak je prerušený výkon verejnej listiny na základe žiadosti o stiahnutie osvedčenia o európskom exekučnom titule podľa Nariadenia, ktorá bola použitá ako rozhodný podklad na vyhlásenie konkurzu. Dlužník v tejto súvislosti poukazuje na možnosť požiadať Európsky súdny dvor o predbežný nález podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. V dôsledku vyššie uvedeného dlžníkovi bola odňatá možnosť konať pred súdom a uznesenie súdu prvého stupňa je arbitrárne. Odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa je nedostatočné a zmätočné a súd tak porušil právo dlžníka na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Za najzávažnejší spôsob odňatia možnosti konať pre súdom dlžník považuje skutočnosť, že v dôsledku nesprávneho výkladu Nariadenia mu bola odňatá možnosť uplatniť svoje práva na súde. Výklad zákona v uznesení porušil jeho základné práva a napriek tomu, že dlžník riadne zdôvodnil žiadosť o prerušenie alebo obmedzenie výkonu, nebolo jeho žiadosti súdom vyhovené, preto je možné považovať uznesenie za nepreskúmateľné. V dôsledku rozdielnej aplikácie Nariadenia v neprospech dlžníka, možno považovať uznesenie súdu za nespravodlivé a diskriminačné, v dôsledku čoho bolo porušené dlžníckove právo na súdnu ochranu. Preto žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 32 K/28/2014-276 zo dňa 19.11.2014 zmenil tak, že žiadosti o prerušenie alebo obmedzenie výkonu dlžníka v plnom rozsahu vyhovuje.

K tvrdeniu odvolateľa, že konajúci súd v uvedenom konkurznom konaní aplikoval Nariadenie a posudzoval ho dva krát rozdielne - na jednej strane vyhlásil konkurz na podklade osvedčenia vydanom na základe Nariadenia, avšak na druhej strane odmietol akúkoľvek aplikáciu Nariadenia v konkurznom konaní, ako i k tvrdeniu, že hoci povinnosť prerušiť alebo zastaviť konkurzné konanie súdu nevyplýva priamo zo ZKR, táto povinnosť mu vyplýva z Nariadenia, ktoré je pre členské štáty záväzné a je priamo aplikovateľné, odvolací súd už zaujal svoje stanovisko v bode 2) svojho rozhodnutia. K návrhu dlžníka na prerušenie konkurzného konania v zmysle čl. 23 písm. c) Nariadenia alebo alternatívne, aby konanie súd v zmysle čl. 23 písm. a) obmedzil na ochranné opatrenie, pretože mu vykonávacím konaním, ktorým je konkurzné konanie, hrozí bezprostredná ujma, odvolací súd dodáva, že konkurzné konanie nie je vykonávacím konaním.

K Nariadeniu považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že základným pravidlom pri EET je, že vykonávacie postupy sa riadia právnymi predpismi členského štátu výkonu. Rozhodnutie osvedčené ako európsky exekučný titul sa vykonáva za tých istých podmienok ako rozhodnutie vydané v členskom štáte výkonu, t.j. ako keby sa jednalo o vnútroštátny exekučný titul. Za žiadnych okolností nie je umožnené v členskom štáte výkonu preskúmať vecnú stránku rozhodnutia alebo jeho osvedčenia ako EET. V tomto prípade je jednou z možností je požiadanie o stiahnutie osvedčenia o EET v členskom štáte pôvodu podľa čl.10 Nariadenia.

Pokiaľ dlžník tvrdí, že podal žiadosť o stiahnutie osvedčenia, a preto nárok už nemožno považovať za nesporný a súd mal postupovať podľa čl. 23 Nariadenia, odvolaciemu súd je zrejmé, že dlžník podal dňa 31.10.2014 v štáte pôvodu - na Okresný súd v Prostějove- žiadosť o stiahnutie osvedčenia o EET. Tým však, že konania o stiahnutie osvedčenia o EET bolo ukončené vydaním „vyrozumění“ Okresným súdom v Prostějove sp.zn. 99Nc 5301/2014 zo dňa 16.12.2015, ktorým súd rozhodol, že podmienky pre zrušenie potvrdenia Okresného súdu v Prostějove z 29.07.2014 č.k. 99 NC 5301/2014-23, ktorým bol notársky zápis Y. I. P., B. P. L. z 08.01.2013 sp. zn. B. X/XXXX, B. X/XXXX potvrdený európskym exekučným, nie sú splnené a proti ktorému odvolanie nie je prípustné, nebola obmedzená vykonateľnosť Potvrdenia o EET a tým dlžník nepreukázal spornosť pohľadávky navrhovateľa v 1/ rade, a to i napriek tomu, že proti „vyrozumění podal odvolanie.

K nedostatočnému a zmätočnému odôvodneniu rozhodnutia súdom prvého stupňa, na ktoré poukazuje odvolateľ, odvolací súd dodáva, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je odôvodnené dostatočne, správne a nie je zmätočné ani arbitrárne. Odvolací súd dodáva, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecným súdom, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka konania na spravodlivý proces (ÚS 115/2003). Z odôvodnenia je zrejmé, prečo súd nevyhovel žiadosti dlžníka o prerušenie konania podľa Nariadenia. Skutočnosť, že súd prvého stupňa mal na vec iný názor ako odvolateľ ešte neznamená, že jeho rozhodnutia je nepreskúmateľné, nespravodlivé a diskriminačné. Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 26/94 z 10.05.1994 obsah práva na súdnu a inú právnu ochranu uvedený v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom upravené relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Každé konanie súdu alebo iného orgánu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu alebo inú právnu ochranu. Zo strany súdu prvého stupňa nedošlo k žiadnej diskriminácii dlžníka pri uplatňovaní práva ani k takému konaniu, ktoré by bolo v rozpore so zákonom.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 32 K/28/2014-276 zo dňa 19.11.2014 podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

O trovách prvostupňového konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko o nich nerozhodoval ani súd prvého stupňa.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi v 2/ rade priznal trovy odvolacieho konania.

Súd priznal navrhovateľovi v 2/ rade trovy odvolacieho konania v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom pri posudzovaní náhrady trov konania úspešnému účastníkovi v konaní o veriteľskom návrhu platí, že výška tarifnej odmeny jeho advokáta sa určuje podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ako v spore s neoceniteľnou hodnotou veci. Preto vyčíslenie trov navrhovateľom v 2/ rade vo výške 30.368,77 eur pri základe tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 8.427,73 eur je nesprávne. Navrhovateľovi v 2/ rade priznal odvolací súd odmenu podľa § 13a za 1 úkon po 61,87 eur (vyjadrenie zo dňa 28.11.2014 k odvolaniu dlžníka), 1 x paušál 8,04, 20 % DPH, spolu 83,89 eur. Odvolací súd podotýka, že podľa § 100 ods. 2 písm. a) ZKR sú z uspokojenia vylúčené trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním.

Navrhovateľovi v 1/ rade trovy odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.