

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114000094
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114000094.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti A. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.3.2015 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:

A. D. Q. E. F. K. U. Č., narodený XX.XX.XXXX K. E., trvale bytom I. - Z. I., I. Q. Č. XXXX/X, prechodne bytom u U. Z., K. Y., I. Č. XXXX, okres Nitra, zamestnaný v J., S..X..F., Z. Q. Č. XXXX, K. Y., ako stavebný klampiar,

je vinný, že:

dňa 17.10.2014 o 01.25 hodine viedol v obci Veľké Zálužie, na Ulici Za Humnami, okres Nitra, po požití alkoholických nápojov, osobné motorové vozidlo značky Ford Eskort OA, evidenčné číslo: E. XXX B., pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľké Zálužie a dychovou skúškou analyzátorom dychu typu Alcotest 7510, výrobné číslo W.-XXXX, mu bolo zistené v dychu 1,24 mg/l alkoholu,

t e d a:

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- 2 -

OT/94/2014 - 58

t ý m s p á c h a l:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ l/, n/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., a § 56 ods. 1, 2, Tr. zák. a § 57 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 300,- (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu stanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný A. D. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

- 3 -

OT/94/2014 - 59

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok, uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd skutok obžalovaného kvalifikoval tak ako v obžalobe Okresný prokurátor v Nitre, teda ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný prijal túto právnu kvalifikáciu a zodpovedá spáchanému skutku.

Obžalovaný A. D. z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený, pretože poverený príslušník PZ nežiadal na neho správu o povesti. Bol postihnutý len za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorých sa dopustil v priebehu rokov 2012 až 2014. Nešlo o závažné priestupky, nakoľko všetky boli vyriešené uložením blokovej pokuty od 20,-- eur do 50,-- eur. Do rozporu zo zákonom sa dostal v roku 1997, ale sa na neho hľadí akoby odsúdený nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Tr. zák., ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne, prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/ a n/ Tr. zák., ktoré spočívajú v tom, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, priznal sa k spáchaniu prečinu a oľutoval ho a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Súd nezistil u obžalovaného priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák.. Po zvážení týchto skutočností ako aj okolností celého prípadu uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 300,--(tristo) eur a pre prípad jeho úmyselného zmarenia stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) mesiace. Obžalovaný spáchal skutok v súvislosti s vedením motorového vozidla a porušil pravidlá v cestnej premávke,

preto mu súd zároveň uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 18(osemnásť) mesiacov. Takto uložené tresty súd považuje za dostatočné na nápravu obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.