

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010096
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010096.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obvineného G. T.A.F. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.03.2015 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd

schvaľuje dohodu o vine a treste

uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III. a obvineným G. T. na základe ktorej, sa

obvinený

G. T.A.F.: nar.: XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom D., U. č. X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany

uznáva sa za vinného, že

1.) od presne nezisteného času od dňa 08.04.2011 do presne nezisteného času dňa 29.06.2011 v Senci na Diaľničnej ceste 4 zo skladových priestorov spoločnosti Lagermax Slovakia, kde bol v tom čase zamestnaný, odcudzil rôzne modely vláčikov a príslušenstva v celkovom počte 12 ks celkovej hodnoty 1.372,55 €, čím spoločnosti Lagermax Slovakia, s.r.o., so sídlom Diaľničná cesta 4, Senec spôsobil škodu vo výške 1.327,55 €,

2.) od presne nezisteného času od dňa 08.04.2011 do presne nezisteného času dňa 29.06.2011 v Senci na Diaľničnej ceste 4 zo skladových priestorov spoločnosti Lagermax Slovakia, kde bol v tom čase zamestnaný, odcudzil 1 ks parnej lokomotívy zn. Fleischmann artikelové číslo 401005 a 1 ks parnej lokomotívy zn. Fleischmann artikelové číslo 401004 spolu v hodnote 445,16 €, čím spoločnosti Lagermax Slovakia, s.r.o., so sídlom Diaľničná cesta 4, Senec spôsobil škodu vo výške 445,16 €,

teda

v bode 1 a 2 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

v bode 1 a 2 rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného G. T.

upúšťa
od uloženia ďalšieho trestu

podľa § 43 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2T/93/2012 zo dňa 11.10.2012, právoplatného dňa 11.10.2012, ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem,) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III. pod č. 4Pv 932/13/1103 v trestnej veci obvineného G. T. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona podala na Okresný súd Bratislava III. návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá dohoda bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Bratislave III. dňa 04.2.2015.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III obvinený G. T. na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.03.2015 po poučení o svojich právach na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- 1.) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- 2.) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- 3.) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- 4.) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- 5.) rozumie podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- 6.) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- 7.) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin jemu kladené za vinu,
- 8.) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody a vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,
- 9.) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- 10.) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený G. T.A.F. odpovedal áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 odsek 3 Trestného poriadku) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprímeraná (§ 334 odsek 2 Trestného poriadku) rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 odsek 4 Trestného zákona) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), a odsek 2 Trestného poriadku.