

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Cb/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202928
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713202928.9

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu INVESTEX GROUP, s.r.o., IČO: 36 034 665, so sídlom Bratislava, Mostová 2, zast. JUDr. Jaroslavom Bradom, advokátom, so sídlom Bratislava, Dunajská 58, proti žalovanému UNICOM TRANZIT SA, RO6770181, so sídlom Str. Campul Pipera, nr.125/9, Voluntari, Rumunsko, zast. JUDr. Jozefom Brázdilom, advokátom, so sídlom na Trhovej ulici č. 1, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 188.858,10 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý došiel na tunajší súd dňa 28.2.2013 žiadal žalobca vydať európsky platobný rozkaz v zmysle článku 7 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze, prostredníctvom ktorého žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 88.128,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom podnájomnej zmluvy č. XXX/XXX/XXX/XXX. Dňa 3.6.2013 súd vydal európsky platobný rozkaz na vzorovom tlačive „E“ proti ktorému podal žalovaný včas odpor. Na základe uvedeného včas podaným odporom proti európskemu platobnému rozkazu a v zmysle článku 17 nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 1896/2006 konanie pokračuje na tunajšom súde v súlade s pravidlami riadneho občianskeho súdneho konania. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7Cb/5/2013-298 zo dňa 5.12.2013 pripustil súd zmenu žalobného petitu a to tak, že „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 188.858,10 € a trovy konania v sume 11.331,- € za úhradu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“

Žalovaný vo svojom odpore zo dňa 23.7.2013 ako aj v podaní zo dňa 16.5.2014 a v podaní zo dňa 31.7.2014 namietol právomoc slovenského súdu, nakoľko nebola medzi účastníkmi písomne dohodnutá právomoc slovenského súdu, pretože tieto dva subjekty nemali priamo uzatvorenú žiadnu zmluvu, ani ústne medzi štatutárnymi orgánmi táto voľba práva dohodnutá nebola. V čl. 14 bod 5 zmluvy, o ktorú žalobca svoj nárok opiera je síce uvedená právomoc slovenského súdu, toto bola dohoda medzi pôvodným podnájomcom a žalobcom, nie však už medzi žalovaným a žalobcom, preto je platnosť voľby príslušného súdu sporná. Pokiaľ žalobca zaslal žalovanému aj návrh novej zmluvy, žalovaný nebol ochotný akceptovať nevyvážené a jednostranne v prospech druhej zmluvnej strany stanovené zmluvné podmienky, aké boli obsiahnuté v pôvodnej zmluve G. G..X.. O. Z. Q. SA. Preto novú zmluvu žalovaný alebo dodatok k nej ani nepodpísal. Týmto prejavil žalovaný nesúhlas s obsahom zmluvy, o ktorú sa žalobca opiera.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 9.6.2014 uviedol, že právomoc slovenského súdu je daná dohodou zmluvných strán a to vo forme, ktorá je v súlade s praxou, ktorú medzi sebou zaviedli zmluvné strany. Zmluvné strany medzi sebou uzatvorili písomnú zmluvu, ktorú následne predložovali. V tejto písomnej zmluve si v čl. 14 ods. 5 dohodli právomoc slovenských súdov. Za žalovaného stále konali tie isté osoby a svojim konaním jasne prejavovali vôľu predmet nájmu ďalej odplatne užívať, a tak pokračovať v existujúcej zmluve za dohodnutých podmienok s tým, že predmet nájmu už fakticky užívala aj nájomné

platila iná spoločnosť. V súlade s praxou, akú si medzi sebou zmluvné strany zaviedli, je teda právomoc slovenského súdu daná v súlade s čl. 23 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ Nariadenia rady /ES/ č. 44/2001 z 22.decembra 2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V rámci skúmania podmienok konania dospel súd k záveru, že nemá právomoc na prejednanie veci.

V návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu žalobca okrem iného uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným prebiehala rovnako písomná komunikácia, na základe ktorej došlo od 1.2.2009 k prebratiu všetkých vozňov žalovaným, pričom písomná zmluva nikdy nebola zo strany žalovaného podpísaná. Došlo teda k ústnemu zrušeniu zmluvy so spoločnosťou O. G. (C. O. Z. Q. G.) a následne k ústnemu uzavretiu podnájomnej zmluvy so žalovaným, resp. k postúpeniu práv a povinností zo spoločnosti UNIFERTRANS SA ako podnájomcom na žalovaného ako podnájomcu (č.l. 5 spisu).

Zo zmluvy č. XXX/XXX/XXX/XXX o podnájme dopravného prostriedku zo dňa 29.6.2007 súd zistil, že táto bola uzavretá dňa 29.6.2007 medzi INVESTEX - GROUP, s.r.o., so sídlom Na Štepanici 1, Zvolen, IČO: 36034665 Z. G..X.. O. Z. Q. G., kde sa v článku 14 v bode 5 uvádza, že táto zmluva sa riadi hmotným a procesným právom Slovenskej republiky. Všetky spory vzniknuté z tejto zmluvy alebo v súvislosti s ňou budú prednostne riešené cestou zmieru a vzájomnou dohodou strán. Pokiaľ by takto k vyriešeniu sporu nedošlo, budú rozhodované vecne a mieste príslušným súdom Slovenskej republiky podľa slovenských procesných noriem a podľa slovenskej verzie zmluvy (č.l. 17 spisu).

Podľa článku 2 bod 1 nariadenia rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 23 bod 1 nariadenia, Ak sa účastníci zmluvy, z ktorých jeden alebo viacerí majú bydlisko v členskom štáte, dohodli, že súd alebo súdy členského štátu majú právomoc na riešenie sporov, ktoré vznikli alebo môžu vzniknúť v súvislosti s konkrétnym právnym vzťahom, potom má právomoc tento súd alebo tieto súdy. Táto právomoc súdu je výlučná, ak sa účastníci nedohodli inak. Takáto dohoda o voľbe právomoci musí byť buď:

- a) písomná alebo písomne potvrdená, alebo
- b) vo forme, ktorá je v súlade s praxou, ktorú medzi sebou zaviedli účastníci zmluvy, alebo
- c) v medzinárodnom obchode vo forme, ktorá je v súlade so zvyklosťami, ktoré sú alebo majú byť účastníkom zmluvy známe, a ktorá je v takomto obchode dobre známa a pravidelne dodržiavaná účastníkmi, ktorí uzatvorili zmluvu typickú pre daný obchodný vzťah.

Podľa článku 59 bod 1 nariadenia, na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

Podľa článku 3 bod 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z uvedeného vyplýva, že žalovaný je právnická osoba a má sídlo Str. Campul Pipera, nr.125/9, Voluntari v Rumunsku, a preto podľa názoru súdu tunajší súd nemá právomoc vo veci konať a rozhodovať. Pre účely určenia právomoci je rozhodujúce nariadenie rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach v znení neskorších zmien a doplnkov. Medzi žalobcom a žalovaným nebola písomne dohodnutá právomoc slovenského súdu, nakoľko medzi týmito účastníkmi konania nedošlo doposiaľ k písomnému uzavretiu žiadnej zmluvy. Podľa názoru súdu právomoc súdu nie je daná v zmysle čl. 23 bod 1 písm. a/ nariadenia dohodou, ktorá je písomná alebo písomne potvrdená, nakoľko zmluva, na ktorú sa žalobca odvoláva (Č.. XXX/XXX/XXX/XXX) bola uzavretá so spoločnosťou O. Z. Q. G. a žalobca súdu nepreukázal, že

žalovaný UNICOM TRANZIT SA je právnym nástupcom tejto spoločnosti. Taktiež sa žalobca nemôže odvolávať na čl. 23 bod 1 písm. b/ nariadenia, keď súdu nebola nijako preukázaná prax, z ktorej by bolo zrejmé, že dohoda o voľbe právomoci je vo forme, ktorá je v súlade s praxou, ktorú medzi sebou zaviedli účastníci zmluvy. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že nemá v zmysle nariadenia právomoc na prejednanie veci, keď právomoc na jej prejednanie svedčí príslušnému súde v Rumunsku a preto konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., pretože tento nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť (nakoľko právomoc svedčí cudziemu štátnemu orgánu, nebolo možné vec súčasne postúpiť podľa § 104 ods. 1 druhá veta O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa článku 2 bod 1 nariadenia rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 23 bod 1 nariadenia, Ak sa účastníci zmluvy, z ktorých jeden alebo viacerí majú bydlisko v členskom štáte, dohodli, že súd alebo súdy členského štátu majú právomoc na riešenie sporov, ktoré vznikli alebo môžu vzniknúť v súvislosti s konkrétnym právnym vzťahom, potom má právomoc tento súd alebo tieto súdy. Táto právomoc súdu je výlučná, ak sa účastníci nedohodli inak. Takáto dohoda o voľbe právomoci musí byť buď:

- a) písomná alebo písomne potvrdená, alebo
- b) vo forme, ktorá je v súlade s praxou, ktorú medzi sebou zaviedli účastníci zmluvy, alebo
- c) v medzinárodnom obchode vo forme, ktorá je v súlade so zvyklosťami, ktoré sú alebo majú byť účastníkom zmluvy známe, a ktorá je v takomto obchode dobre známa a pravidelne dodržiavaná účastníkmi, ktorí uzatvorili zmluvu typickú pre daný obchodný vzťah.

Podľa článku 59 bod 1 nariadenia, na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

Podľa článku 3 bod 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.