

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613202334
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3613202334.7

Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, Zug, Industriestrasse 13C, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8 proti odporcovi D. A., nar. X.X.XXXX, bytom C., E. XXX/X, za účasti Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, o zaplatenie 1 297,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

č.k. 4C/65/2013 - 156
IČS: 3613202334

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd konanie v časti o zaplatenie 0,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1380,73 € od 02.08.2008 do 02.05.2012, 0,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 1370,73 € od 03.05.2012 do 15.05.2012, 0,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1360,73 € od 16.05.2012 do 07.06.2012, 0,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 1350,73 € od 08.06.2012 do 03.07.2012, 0,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1340,73 € od 04.07.2012 do 08.08.2012, 0,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 1330,73 € od 09.08.2012 do 05.09.2012, 0,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1320,73 € od 06.09.2012 do 14.10.2012, 0,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 1307,73 € od 15.10.2012 do 08.11.2012, 0,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 1297,73 € od 09.11.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 138,67 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1 297,73 € spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 17.5.2006 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 7 397,46 € splatný v 36 mesačných splátkach vo výške 278,6 €. Odporca túto povinnosť nesplnil a neuhradil sumu 1 380,73 €. Odporca porušil ustanovenie článku III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Uvedené ustanovenia porušil tým, že bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 1.8.2008. Podľa článku 12. bod 12.3 všeobecných obchodných podmienok je odporca povinný zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Odporca pohľadávku čiastočne uhradil, a to platbou dňa 3.5.2012 vo výške 10,- €, platbou dňa 16.5.2012 vo výške 10,- €, platbou dňa 8.6.2012 vo výške

10,- €, platbou dňa 4.7.2012 vo výške 10,- €, platbou dňa 9.8.2012 vo výške 10,- €, platbou dňa 6.9.2012 vo výške 10,- €, platbou dňa 15.10.2012 vo výške 13,- €, platbou dňa 9.11.2012 vo výške 10,- €. Pohľadávka neuhradená ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1 297,73 € pozostávajúcu z neuhradenej časti úveru vo výške 1 297,73 €. Odporca je ďalej povinný zaplatiť 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru od 2.8.2008 do dňa zaplattenia a úrok vo výške 0,05% zo sumy neuhradenej časti úveru od 2.8.2008 do dňa zaplattenia. Dňa 12.12.2011 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holdng a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o úvere vo výške 1380,73 € s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca Consumer Finance Holdnig a.s. odporcovi listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplattenie. Odporca v stanovenej lehote pohľadávku navrhovateľa nezaplátil.

Písomným podaním zo dňa 4.6.2013, doručeným súdu dňa 18.6.2013 právny predchodca navrhovateľa návrh na začatie konania opravil v časti označenia právneho dôvodu, na základe ktorého vznikol právny vzťah medzi účastníkmi konania tak, že právnym dôvodom je kúpna zmluva.

Písomným podaním zo dňa 11.11.2013, doručeným súdu dňa 13.11.2013 návrh doplnil tak, že žalovaná suma pozostáva z nesplatennej časti úveru, sumy zmluvných pokút vyčíslených podľa článku 12 všeobecných obchodných podmienok. Odporcovi bola poskytnutá pôžička vo výške 178 285 Sk splatná v 36 mesačných splátkach. Predmetom financovania bol automobil Citroen Jumper 2,5 D 31 M. Neuhradená cena úveru je vo výške 1 380,73 €, odporca pohľadávku uhradil čiastočne platbou dňa 3.5.2012 vo výške 10,- €, platbou dňa 16.5.2012 vo výške 10,- €, platbou dňa 8.6.2012 vo výške 10,- €, platbou dňa 4.7.2012 vo výške 10,- €, platbou dňa 9.8.2012 vo výške 10,- €, platbou dňa 6.9.2012 vo výške 10,- €, platbou dňa 15.10.2012 vo výške 13,- €, platbou dňa 9.11.2012 vo výške 10,- €. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním a vznikla mu tak povinnosť zaplatiť zmluvné pokuty podľa článku 12 Všeobecných obchodných podmienok. Podľa čl. 12 Poplatky, pokuty, sankčné úroky bod 12.2 VOP Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. Podľa čl. 12 Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.3 VOP: V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Podľa vyjadrenia právneho predchodcu sa sankčná pokuta generuje denne a vypočítava sa z dlžného zostatku (predpis splátok - predpis úhrad) * sadzba pokuty * počet dní. Žalovaná suma vo výške 1 297,73 € pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 1 297,73 €.

Odporca k návrhu uviedol, že ak to bude musieť, tak to zaplatí.

Vedľajší účastník na strane odporcu k návrhu uviedol, že vznáša námietku premlčania, nakoľko prvý raz mohol navrhovateľ vykonať svoje právo a vymáhať žalovanú sumu dňa 18.5.2009, t.j. deň po splatnosti celého úveru, ktorý sa stal splatným 17.5.2009, pričom žalobu podal na súd až po 20.3.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Súd uznesením zo dňa 29.7.2014 č.k. 4C/65/2013-75 pripustil, aby z konania vystúpil dovtedajší navrhovateľ Profidebt Slovakia s.r.o., Bratislava a aby na jeho miesto vstúpil súčasný navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG, Zug, Švajčiarsko. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2014.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca ani vedľajší účastník a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, svoju neúčast' ospravedlnili, pričom nežiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu na začatie konania, dohody o platbách - faktúry, splátkového kalendára, kúpnej zmluvy, dohody o platbách, zmluvy o postúpení pohľadávok, výpisu z obchodného registra, úrokových sadzieb ECB, oznámenia o postúpení pohľadávky, všeobecných obchodných podmienok, opravy návrhu, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka, doplnenia návrhu s prílohami, vznosenia námietky premlčania, návrhu na zmenu účastníka s prílohami, zmluvy o postúpení pohľadávok, uznesenia o zmene účastníkov, vyjadrenia, dohody o uznaní

dlhu, dokladov odporcu, doplnenia žalobného návrhu, vyjadrenia navrhovateľa, čiastočného späťvzatia, úpravy petitu a zistil, že spoločnosť Autocentrum AAA Auto a.s., Bratislava a odporca uzavreli dňa 17.5.2006 kúpnu zmluvu č. 120061752, predmetom ktorej bol predaj motorového vozidla Citroen Jumper 2.5 D 31 M, evidenčné číslo L., V. V. za kúpnu cenu 222 856,- Sk splatnú v časti 44 571,- Sk pri podpise zmluvy a v časti 178 285,- Sk do 10 dní po poskytnutí pôžičky spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s.

Kúpnu zmluvou č. 3293/2008 zo dňa 6.10.2008 odporca zastúpený spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. uvedené motorové vozidlo predal tretej osobe za kúpnu cenu 105 000,- Sk (3 485,36 €). Zo zmluvy vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. konala pri uzatváraní zmluvy ako záložný veriteľ realizujúci záložné právo.

Z Dohody o platbách - faktúry zo dňa 17.5.2006 vyplýva, že odporca mal spoločnosti Consumer Finance Holding splácať úver v 36 mesačných splátkach, pričom prvých 13 splátok bolo v sume 9 852,- Sk a zvyšné splátky v sume 8 393,- Sk.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 a z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 5.1.2012 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila pohľadávku voči odporcovi na spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o., a to pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy č. 775016 zo dňa 17.5.2006 uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. v celkovej výške 1 380,73 € spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia.

Zo Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding s.r.o. vyplýva, že pre prípad omeškania dlžníka si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 10% z dlžnej splátky splatnú v 30. deň po dobe splatnosti a okrem toho „sankčný úrok“ 0,05% za každý aj začatý deň omeškania.

Z Faktúry Vyúčtovania predčasného ukončenia Zmluvy č. 120061752, ktorá bola predčasne ukončená 13.8.2008 pre neplatenie splátok vyplýva, že nedoplatok na splátkach bol vo výške 50 314,- Sk, neuhradené iné predpisy boli vo výške 26 635,80 Sk a pozostávali z nákladov za preverenie pri odobratí 1 785,- Sk, nákladov za znalecký posudok 1 785,- Sk, registrácie výkonu záložného práva 595,- Sk, nákladov spojených s odobratím predmetu 15 470,- Sk, nákladov spojených s odňatím predmetu 7 000,80 Sk. Zmluvná pokuta bola 3 222,61 Sk, neuhradená istina 60 235,99 Sk, manipulačný poplatok 1190,- Sk. Spolu vyčíslil právny predchodca navrhovateľa nedoplatok voči odporcovi na 141 598,- Sk (4 700,19 €).

Z Faktúry Vyúčtovania ukončenia Zmluvy č. 120061752 zo dňa 6.10.2008 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa si voči odporcovi uplatnil náklady súvisiace s predajom predmetu 4 998,- Sk (141 598,-Sk + 4998,-Sk =146 596,-Sk) a odpočítal výtazok z predaja predmetu záložného práva vo výške 105 000,- Sk (146 596,-Sk - 105 000,-Sk = 41 596,-Sk) a uplatnil si voči odporcovi nedoplatok vo výške 41 596,- Sk (1 380,73 €).

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 vyplýva, že pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia s.r.o., Bratislava postúpil pohľadávku proti odporcovi na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, Zug, Švajčiarsko.

Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že Dohodou o uznaní dlhu č. 5890236073 so splátkovým kalendárom zo dňa 20.11.2013 odporca uznal písomne čo do právneho dôvodu a výšky svoj záväzok, pričom sa zaviazal uhradiť ho v 48 mesačných splátkach po 36,70 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Poukázal na účinky uznania dlhu, najmä na účinok na plynutie premlčacej doby. Poukázal aj na uplatnené trovy vedľajšieho účastníka, ktoré podľa jeho názoru neboli vynaložené účelne.

Z Dohody o uznaní dlhu č. 5890236073 zo dňa 20.11.2013 vyplýva, že odporca uznal dlh na základe zmluvy uzavretej medzi ním a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., č. 775016 vo výške 1761,52 € pozostávajúci z leasingových splátok 1297,73 € a príslušenstva 463,79 €.

Z výpovede odporcu na pojednávaní vyplýva, že asi v roku 2008 uzatváral so spoločnosťou Autocentrum AAA Auto a.s. Bratislava zmluvu o kúpe motorového vozidla Citroen Jumper. Pri kúpe dal akontáciu 2500 € a vozidlo potom mesačne splácal, kúpna cena mala byť doplatená v lehote 3 rokov. Doplatok bol

200 000 Sk až 220 000 Sk. Bral si asi úver, lebo bol vedený ako vlastník vozidla. Auto sa kazilo, preto ho vrátil spoločnosti Q Car a.s. Kežmarok alebo Poprad. Potom mu napísala spoločnosť, že to predali ďalšej spoločnosti a tá to dala ďalšej spoločnosti. Komu vlastne odovzdal auto nevie, či mu bude za auto niečo odpočítané sa nezaujímala. Dva roky bol pokoj a potom mu prišlo, že má zaplatiť nedoplatok. Myslí si, že by nemal nič platiť, auto bol len šrot, stále ho dával do servisu, naposledy mu povedali, že sa neoplatí ho opravovať. Spoločnosť Q Car a.s. prišla po auto s odťahovkou, auto odovzdával v Námestove. Zaplatil poslednú splátku podľa splátkového kalendára, auto odovzdal a potom sa určitú dobu nedialo nič. On chcel od navrhovateľa zmluvy, poslali mu kúpnu zmluvu, splátky. Potom niekoľkokrát zaplatil po 10 € a jedenkrát 13 €. Kvôli pôžičke mu volal jeden pán, stretli sa na benzínovej pumpe, ukazoval mu, že má dlh voči Profidebtu a že mu to dá na splátky, hneď to chcel podpísať. Nepovedal mu nič o tom, že je to premlčané, v takom prípade by pohľadávku neuznal. On sa nemohol poradiť s právnikom. Pokiaľ od neho navrhovateľ vymáha sumu 1297,73 €, je možné, že je tam nejaký dlh, pretože všetky splátky úveru nedoplatil, ale oni mu tiež nikdy neposlali zostatkovú hodnotu auta, ktoré im odovzdal a ani to, koľko mu z dôvodu vrátenia vozidla z dlhu odpočítavajú. Pokiaľ je nárok navrhovateľa premlčaný, tak nezaplatí nič. V novembri 2013 nevedel, že je dlh premlčaný, dohodu podpísal kvôli tomu, že ho zástupca spoločnosti Profidebt presvedčil, že by to tak bolo dobré a nemal čas sa poradiť s právnikom.

Z dokladov predložených odporcom vyplýva, že dňa 17.5.2006 uzavrel kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo Citroen Jumper, pričom kúpna cena bola dohodnutá na 218 277,-Sk a jej časť vo výške 173 706,- Sk bola splatná z úveru poskytnutého odporcovi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Zo zmluvy o pôžičke a záložnej zmluvy zo dňa 17.5.2006 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli zmluvu o pôžičke, pričom prostriedky z pôžičky boli určené na financovanie časti kúpnej ceny motorového vozidla Citroen Jumper. Mesačná splátka bola dohodnutá na 9852,- Sk, počet splátok na 36, dátum prvej splátky na 1.6.2006, manipulačný poplatok splatný po ukončení zmluvného vzťahu na 1190,- SK, RPMN na 15,27%. Zmluvu odporca neuzatváral v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, hoci bol v čase jej uzavretia živnostníkom. Z obsahu zmluvy vyplýva, že odkazuje na zákon o spotrebiteľských úveroch.

Z doplnenia žalobného návrhu predloženého navrhovateľom vyplýva, že uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý odporcovi ich právnym predchodcom na základe zmluvy o úvere č. 120061752 zo dňa 17.5.2006. V čase postúpenia pozostávala z dlžnej istiny 1 380,73 €. Uplatnená pohľadávka v sume 1 297,97 € je vypočítaná ako rozdiel sumy dlžných splátok na úhradu vo výške 9 341,79 € a reálnych úhrad odporcu v sume 7 961,06 € (posledná evidovaná úhrada je zo dňa 1.4.2008) mínus platby predchádzajúcemu veriteľovi v celkovej výške 83,- €. Výška nezaplatenej pohľadávky tak predstavuje 1 297,73 €. Netrvajú na zaplatení ročného úroku z omeškania 0,05% a v tejto časti berú návrh na začatie konania späť. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku, ktorý odporca aj písomne uznal, trvajú naďalej a žiadajú, aby im odporca zaplatil sumu 1 297,73 €, úrok z omeškania 8,5% p.a. zo sumy 1380,73 € od 2.8.2008 do 3.5.2012, zo sumy 1370,73 € od 4.5.2012 do 16.5.2012, zo sumy 1360,73 € od 17.5.2012 do 8.6.2012, zo sumy 1340,73 € od 9.7.2012 do 9.8.2012, zo sumy 1330,73 € od 10.8.2012 do 6.9.2012, zo sumy 1320,73 € od 7.9.2012 do 15.10.2012, zo sumy 1307,73 € od 16.10.2012 do 9.11.2012, zo sumy 1297,73 € od 10.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 17.5.2006 spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 17.5.2006 (ďalej len „OZ“) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1, 2 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 110 ods. 1 OZ ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 111 OZ zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 112 OZ ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplyní. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že v časti, v ktorej navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, je potrebné konanie zastaviť a vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Súd vychádzal z toho, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. a odporca uzavreli dňa 17.5.2006 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa ako veriteľa poskytnúť odporcovi pôžičku na financovanie kúpy motorového vozidla a záväzok odporcu pôžičku splácať v 36 mesačných splátkach. Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, pretože je uzavretá na jednej strane veriteľom, ktorý pri jej uzatvorení konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej dlžníkom - odporcom, ktorý ju neuzatvoril v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Odporca si povinnosť zo zmluvy platiť riadne a včas splátky pôžičky plnil len čiastočne, pričom poslednú splátku uhradil dňa 2.4.2008. Právny predchodca navrhovateľa zmluvu predčasne ukončil ku dňu 13.8.2008. Časť svojich nárokov voči odporcovi si uspokojil realizáciou záložného práva k motorovému vozidlu odporcu. Keďže platnosť zmluvy skončila dňa 13.8.2008 a k rovnakému dňu zostavil právny predchodca navrhovateľa vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy, odo dňa 14.8.2008 si mohol právny predchodca navrhovateľa prvýkrát uplatniť celú pohľadávku zo zmluvy voči odporcovi na súde. Najneskôr od tohto dňa teda začala plynúť premlčacia doba. Premlčacia doba v občianskoprávných vzťahoch je 3-ročná. V posudzovanej veci uplynula dňa 14.8.2011. Návrh na začatie konania bol podaný dňa 4.4.2013, teda až po uplynutí premlčacej doby.

Keďže v konaní bola vznesená námietka premlčania a ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z.), súd prihliadol na premlčanie žalovaného nároku. Premlčané právo veriteľovi nie je možné priznať, preto súd návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Uznanie dlhu zo dňa 20.11.2013, na ktoré poukázal navrhovateľ, nespôsobilo začatie plynutia novej 10-ročnej premlčacej doby. Dlh je čo do dôvodu v uznaní špecifikovaný ako istina leasingových splátok 1297,73 € a príslušenstvo 463,79 €, pričom právnym dôvodom vzniku dlhu má byť zmluva č. 775016.

Navrhovateľ sa však v tomto konaní domáha proti odporcovi plnenia zo zmluvy o pôžičke číslo 120061752, teda ani nie plnenia zo zmluvy leasingovej (respektíve zmluvy o kúpe prenajatej veci), ani plnenia zo zmluvy č. 775016 (ako je zmluva označená v uznaní). Navrhovateľ teda nepreukázal, že by odporca uznal dlh uplatnený v tomto konaní. Preto uznanie dlhu predložené navrhovateľom nespôsobilo prerušenie plnenia premlčacej doby.

V časti o zaplatenie 0,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1380,73 € od 02.08.2008 do 02.05.2012, 0,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1370,73 € od 03.05.2012 do 15.05.2012, 0,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1360,73 € od 16.05.2012 do 07.06.2012, 0,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 1350,73 € od 08.06.2012 do 03.07.2012, 0,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1340,73 € od 04.07.2012 do 08.08.2012, 0,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 1330,73 € od 09.08.2012 do 05.09.2012, 0,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1320,73 € od 06.09.2012 do 14.10.2012, 0,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 1307,73 € od 15.10.2012 do 08.11.2012, 0,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 1297,73 € od 09.11.2012 do zaplatenia súd konanie podľa § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil, pretože v tejto časti vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si právo na náhradu trov konania neuplatnil.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 61,41 € (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k veci - vznesenie námietky premlčania), jeden režijný paušál 7,81 € (za úkon v roku 2013) a jeden režijný paušál 8,04 € (za úkon v roku 2014) spolu v sume 138,67 €. Vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane odporcu, ktorý bol v konaní v prevažnej časti úspešný a v časti došlo k zastaveniu konania za ktoré procesne zodpovedá navrhovateľ, preto má nárok na náhradu trov konania. Súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi priznal aj napriek vyjadreniu navrhovateľa zo dňa 9.10.2014, v ktorom poukazoval na to, že trovy vedľajšieho účastníka spočívajúce v trovách právneho zastúpenia nie sú účelne vynaložené. Súd vychádzal z toho, že je právom každého účastníka občianskeho súdneho konania (aj vedľajšieho účastníka) dať sa zastúpiť právnym zástupcom - advokátom. V prípade, ak v dôsledku takéhoto zastúpenia účastníkovi vzniknú trovy, má v prípade procesného úspechu právo na ich náhradu. Účelnosť takto vynaložených trov je potrebné posudzovať v súvislosti s tým, či viedli alebo neviedli k procesnému úspechu účastníka. V posudzovanej veci právny zástupca vedľajšieho účastníka prevzal zastupovanie a vyjadril sa k návrhu na začatie konania, pričom vo vyjadrení analyzoval skutkový a právny stav medzi účastníkmi a vzniesol námietku premlčania. Uvedené úkony súd považoval za účelné, ich vykonanie smerovalo k účinnej obrane práv účastníka konania, na strane ktorého vedľajší účastník v konaní vystupoval. Vedľajší účastník v konaní nepochybne prostredníctvom svojho právneho zástupcu účinne vystupoval na obranu práv odporcu. Nie je preto možné považovať trovy právneho zastúpenia, ktoré mu v súvislosti s tým vznikli, za neúčelne vynaložené.

V súlade s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je navrhovateľ povinný zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi k rukám právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol

riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).