

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211472
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713211472.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Q. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. F. XXXX/XX, XXX XX N., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 452,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 161,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 161,74 Eur od 18. 11. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 23. 05. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 03. 07. 2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 452,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 18. 11. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody na základe Zmluvy č. A3358619, na základe Zmluvy č. A4533669 a na základe Zmluvy č. A3358381 v znení Dodatku. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby ním poskytované. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 211,74 Eur vyfakturovaných v období 2011/07 - 2011/09. Pokusom o pokonávku zo dňa 03. 11. 2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu zmluvnej pokuty, pričom ju vyzval na úhradu dlžných súm v dodatočnej lehote, najneskôr do 17. 11. 2011, keď sumu neuhradených telekomunikačných služieb vyčíslil na čiastku 211,74 Eur a zmluvnej pokuty na čiastku 497,91 Eur, pričom spolu žiadal uhradiť od žalovanej týmto pokusom o pokonávku čiastku 709,65 Eur. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaná reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 50,- Eur. Preto žalobou požadoval zaplatiť za neuhradené služby čiastku vo výške 161,74 Eur. Okrem sumy za neuhradené služby sa domáhal žalobou i náhrady škody v sume 291,- Eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie žalovanej Sony Ericsson W995 a to vo výške 291,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku k Zmluve č. A3358381 sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní

jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, keď v dodatku k zmluve bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, pričom toto dojedanie v inom súdnom konaní bolo označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, v zmysle ktorého je povinný zdržať sa používania tejto podmienky, nárok uplatnil nie ako nárok na zmluvnú pokutu, ale ako nárok na náhradu škody. Celkovo žalobou žiadal prisúdiť sumu 452,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 18. 11. 2011 do zaplatenia (161,74 Eur za služby + 291,- Eur z titulu náhrady škody). Predajná cena mobilného telefónu bola 420, Eur, jeho akciová cena bola 129,- Eur, rozdiel predstavuje 291,- Eur, čo vyčíslil ako škodu.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 15Ro/188/2013-32 zo dňa 17. 09. 2013, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 15Ro/188/2013-32 zo dňa 17. 09. 2013 sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 15Ro/188/2013-53 zo dňa 08. 07. 2014 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 07. 2014.

Uznesením č.k. 14C/159/2014-57 zo dňa 16. 10. 2014 súd na to podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. ustanovil žalovanej pre toto konanie, resp. v tomto konaní opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen na ochranu práv a oprávnených záujmov žalovanej, keď žalovaná je prihlásená k trvalému pobytu na adrese J. F. XXXX/XX, N., ako to vyplýva z lustrácie v Registri obyvateľov, na tejto adrese sa však nezdržiava, mala by sa zdržiavať však na presne nezistenej adrese v Meste N., keď táto skutočnosť vyplýva z oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen zo dňa 18. 11. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 20. 11. 2013 č. ORPZ-ZV-OPP3-4160/2013. Nakoľko adresu súčasného pobytu žalovanej sa nepodarilo súdu zistiť napriek tomu, že súd vykonal úkony za účelom jej zistenia, bol tu procesný dôvod na postup podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. a súd žalovanej ustanovil v tomto konaní na zastupovanie opatrovníčku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 12. 2014.

Súd vo veci po opatrovníckom konaní nariadil pojednávanie na deň 05. 03. 2015, tohto pojednávania sa žalobca nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas (čl. 58 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 24. 02. 2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 27. 02. 2015 (čl. 65 spisu), nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, ako dôvod neúčasti uviedol hospodárnosť konania, opatrovníčka žalovanej sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas (čl. 58 spisu), neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia týchto procesných podmienok na konanie a ich vyhodnotenia súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 161,74 Eur s príslušenstvom a nedôvodná v časti o zaplatenie sumy 291,- Eur s príslušenstvom.

Zo zmluvy č. A3358619 zo dňa 20. 11. 2007 (ďalej len „zmluva“), súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej na základe tejto zmluvy ako užívateľke SIM kartu, keď jej vypožičal na základe nej 1 ks SIM karty za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom používania žalovanou služieb žalobcu v užívateľskom programe dojednanom v zmluve. Išlo o číslo SIM karty: 8942101560420385094, telefónne číslo 0908605769. Žalobca v zmysle zmluvy sa zaviazal dodávať

žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby, žalovaná sa zaviazala v zmysle zmluvy riadne a včas platiť cenu týchto dodaných služieb v zmysle platného Cenníka žalobcu.

Zo Zmluvy č. A4533669 zo dňa 21. 08. 2009 (ďalej len „zmluva“), súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej na základe tejto zmluvy ako užívateľke SIM kartu, keď jej vypožičal na základe nej 1 ks SIM karty za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom používania žalovanou služieb žalobcu v užívateľskom programe dojednanom v zmluve. Išlo o číslo SIM karty: 8942101100008177041, telefónne číslo R Žalobca v zmysle zmluvy sa zaviazal dodávať žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby, žalovaná sa zaviazala v zmysle zmluvy riadne a včas platiť cenu týchto dodaných služieb v zmysle platného Cenníka žalobcu.

Zo Zmluvy č. A3358381 zo dňa 20. 11. 2007 v znení Dodatku k nej zo dňa 17. 09. 2009 (ďalej len „zmluva“ a „dodatok“), súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej na základe tejto zmluvy v znení dodatku k nej ako užívateľke SIM kartu, keď jej vypožičal na základe nej 1 ks SIM karty za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom používania žalovanou služieb žalobcu v užívateľskom programe dojednanom v zmluve v spojení s dodatkom k nej. Išlo o číslo SIM karty: 8942101566218235235, telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobca v zmysle zmluvy v spojení s dodatkom k nej sa zaviazal dodávať žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby, žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu týchto dodaných služieb v zmysle platného Cenníka žalobcu. Žalobca sa podľa tejto zmluvy v spojení s dodatkom k nej ďalej zaviazal poskytnúť žalovanej na kúpu mobilného telefónu identifikovaného v zmluve v spojení s dodatkom k nej, konkrétne Sony Ericsson W995 zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny mobilného telefónu a tento mobilný telefón žalovanej predal za kúpnu cenu 129,- Eur. Žalovaná sa okrem iného podľa zmluvy v spojení s dodatkom k nej zaviazala, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov, bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy v spojení s dodatkom k nej, keď súčasne bola uzrozumená s tým, že pokiaľ nespĺni bezozvyšku alebo riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy v spojení s dodatkom k nej, bude povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške, v tomto prípade 497,91 Eur a tiež vyrovnáť všetky finančné záväzky za verejné mobilné telefónne služby, ktoré jej žalobca poskytoval podľa zmluvy v spojení s dodatkom k nej a pri ktorých už uplynula lehota ich splatnosti. Žalobca dokladal, že predajná cena tohto mobilného telefónu v čase uzavretia zmluvy v spojení s dodatkom k nej bola 420,- Eur.

Žalobca z tejto zmluvy v spojení s dodatkom k nej uplatnil voči žalovanej nárok na náhradu škody vo výške 291,- Eur (420,- Eur - 129,- Eur).

Faktúrou č. 5130132481 zo dňa 18. 07. 2011, splatnou dňa 14. 07. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 27,47 Eur, faktúrou č. 5130224013 zo dňa 18. 07. 2011, splatnou dňa 01. 08. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu upomienky v sume 1,33 Eur, faktúrou č. 5130125951 zo dňa 18. 07. 2011, splatnou dňa 01. 08. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 51,91 Eur, faktúrou č. 5133461680 zo dňa 18. 08. 2011, splatnou dňa 01. 09. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 26,11 Eur, faktúrou č. 5133554308 zo dňa 18. 08. 2011, splatnou dňa 01. 09. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu upomienky v sume 1,33 Eur, faktúrou č. 5133454280 zo dňa 18. 08. 2011, splatnou dňa 01. 09. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 70,96 Eur, faktúrou č. 5136766996 zo dňa 17. 09. 2011, splatnou dňa 01. 10. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu odpojenia v sume 3,98 Eur, faktúrou č. 5136766122 zo dňa 17. 09. 2011, splatnou dňa 01. 10. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 8,62 Eur, faktúrou č. 5136758230 zo dňa 17. 09. 2011, splatnou dňa 01. 10. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 20,03 Eur, keď žalobca fakturoval žalovanej týmito faktúrami spolu cenu poskytnutých služieb včítane upomienok a včítane ceny odpojenia v sume 211,74 Eur.

Žalobca z týchto faktúr uplatnil nárok na zaplatenie sumy 161,74 Eur, keďže po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaná na tieto faktúry plnila čiastku 50,- Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 03. 11. 2011 žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 211,74 Eur z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a sumy 497,91 Eur z titulu zmluvnej pokuty, všetko najneskôr do 17. 11. 2011, keď pokus o pokonávku bol žalovanej doručený dňa 08. 11. 2011 náhradným spôsobom.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 príkladmo vymenováva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky, keď podľa písm. k) sú to aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

Súd ďalej poznamenáva, že odo dňa 01. 11. 2011 nadobudol účinnosť nový Zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 78 ods. 9 tohto zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“).

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Po prejednaní vecí súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 161,74 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej žalovanou ceny telekomunikačných služieb, nedôvodná v časti o zaplatenie sumy 291,- Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu, na základe ktorých poskytoval žalovanej dojednané telekomunikačné služby v cenách dojednaných v platnom Cenníku. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie 2011/07 - 2011/09 fakturoval žalobca žalovanej spolu v sume 211,74 Eur faktúrami uvedenými v odôvodnení tohto rozsudku. Žalovaná na túto sumu žalobcovi po zaslaní pokusu o pokonávku, a to pred podaním žaloby na súd doposiaľ uhradila čiastku 50,- Eur, preto žalobca voči žalovanej uplatnil na súde nárok na úhradu ceny telekomunikačných služieb už len v čiastke 161,74 Eur. Žalovaná, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania doposiaľ zvyšujúcu časť ceny telekomunikačných služieb žalobcovi neuhradila, hoci v zmysle zmlúv sa zaviazala cenu telekomunikačných služieb, ktoré jej dodával žalobca platiť riadne a včas v zmysle dojednaného Cenníka, nepochybne tieto služby odobrala, a preto súd uložil povinnosť žalovanej z titulu ceny telekomunikačných služieb zaplatiť žalobcovi sumu 161,74 Eur.

Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 161,74 Eur od 18. 11. 2011 pričom toto omeškanie trvá, keď žalobca žalovanú vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 03. 11. 2011 na úhradu, okrem iného i nezaplatenej ceny telekomunikačných služieb najneskôr do 17. 11. 2011, keď žalovanej tento pokus o pokonávku bol doručený dňa 08. 11. 2011, na čo žalovaná reagovala úhradou pohľadávky čiastočne v sume 50,- Eur. Nakoľko však zvyšujúcu časť ceny telekomunikačných služieb v lehote do 17. 11. 2011, ktorú jej žalobca dodatočne určil na plnenie v pokuse o pokonávku v tejto lehote neuhradila, je povinná z prisúdenej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania odo dňa 18. 11. 2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni 17. 11. 2011, do ktorého žalovaná mala dodatočne plniť. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania má žalobca odo dňa 18. 11. 2011 až do zaplatenia, pretože žalovaná je stále v omeškaní.

Pri právnom posúdení nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd vychádzal z § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, avšak v znení do 31. januára 2013, pretože k omeškaniu žalovanej došlo pred týmto dňom, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z ustanovenia § 10c tohto vládneho nariadenia, avšak v platnom znení, ktoré je prechodným ustanovením k úprave účinnej od 01. februára 2013, totiž vyplýva, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V posudzovanom prípade k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 18. 11. 2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,25 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9,25 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne z prisúdenej sumy 161,74 Eur.

Žalobca v súdnom konaní uplatnil voči žalovanej i nárok na zaplatenie náhrady škody v sume 291,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 18. 11. 2011 do zaplatenia, keď v tejto časti uplatneného nároku súd posúdil žalobu žalobcu za neopodstatnenú, pričom v tejto časti súd potom žalobu žalobcu zamietol.

Žalobca v súdnom konaní tvrdil, že škoda mu mala vzniknúť tak, že ju spôsobila žalovaná tým, že získala mobilný telefón značky Sony Ericsson W995 na základe Zmluvy č. A3358381 v spojení s Dodatkom k nej zo dňa 17. 09. 2009 za cenu zvýhodnenú oproti cene predajnej (trhovej), keď podpisom dodatku

sa zaviazala používať jeho služby a za tieto platiť po dobu viazanosti (v danom prípade 24 mesiacov), pričom však porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na žalobcovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie), keď dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Vo vzťahu k prvému predpokladu žalobca uviedol, že žalovaná porušila záväzok vyplývajúci zo zmluvy v znení dodatku k nej, konkrétne záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas dohodnutej doby, a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Žalobca v konaní bližšie nerozlišoval, ktorú z uvedených dvoch povinností žalovaná porušila, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď z predložených listinných dôkazov mal súd však za preukázané, že žalovaná porušila povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď žalobcovi neuhradila faktúry, ktorými túto cenu žalobca vyfakturoval, resp. ich neuhradila v lehote splatnosti, teda riadne a včas. Žalobca neuvádzal žiadne skutočnosti, a ani z listinných dôkazov, ktoré predložil do súdneho konania nevyplývalo, žeby žalovaná porušila povinnosť zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu napríklad tým, žeby bola zmluvu vypovedala, odstúpila od nej pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenila účastnícky program na program s nižšou cenou, ako bol ten, na ktorom sa žalobca so žalovanou dohodli pri podpise zmluvy v spojení s dodatkom.

Napriek uvedenému, prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, porušenie právnej povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy mal súd zapreukázaný, keď žalovaná porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Ďalej súd skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti žalovanej za škodu a to vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu treba vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. V danej veci súd skúmal existenciu zmenšenia majetku žalobcu ako poškodeného, a ďalej to, či toto zmenšenie bolo vyvolané, teda či bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanej.

V súdnom konaní bolo tak potrebné vyriešiť, či suma 291,- Eur ako zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú žalobca žalovanej poskytol pri kúpe mobilného telefónu predstavuje skutočnú škodu, ktorá vznikla žalobcovi v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po celú dobu viazanosti dohodnutú v dodatku k zmluve.

Povinnosť žalovanej zaplatiť, alebo vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nevyplýva priamo z dodatku k zmluve, resp. zo samotnej zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, a nemožno ju vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu totiž nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovanou. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú žalovanej pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti žalovanou platiť žalobcovi za poskytnuté služby riadne a včas, ale následkom vôle žalobcu vyjadrenej v zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanou platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe vôle žalobcu vyjadrenej v zmluve. Na formovaní vôle žalobcu, ako aj žalovanej pri uzatvorení dodatku, ktorého súčasťou bola i kúpa mobilného telefónu zo strany žalovanej od žalobcu mali určite vplyv mnohé faktory, ako sú na strane žalovanej napríklad ponuky iných mobilných operátorov, jej majetkové pomery, potreba mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane

žalobcu snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu a podobne. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil žalobca rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v zmluve v spojení s dodatkom k nej odpredať žalovanej mobilný telefón so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinností žalovanou platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby by bolo nenadobudnutie práve tohto očakávaného brutto zisku v podobe mesačných platieb žalovanej za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku žalobcu o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, takýmto následkom však nie je.

Pre prípad porušenia povinnosti žalovanou riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si účastníci dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch súdmi (nielen jedným ako to uvádza žalobca) vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keď plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže žalobcovi ani v iných obdobných konaniach priznať, si zaviniť sám žalobca, keďže povinnosť žalovanej platiť zmluvnú pokutu formuloval v dodatku k zmluve práve on na formulárovom tlačive. Takúto situáciu nemôže žalobca úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú pokutu, ktorý by mu nebyť vyššie uvedenej vady podľa dodatku patril, sa bude snažiť prekvalifikovať na iný právny nárok, teda nárok na náhradu škody, ktorým tento nie je.

Ďalej súd musí konštatovať, že žalobca v konaní dostatočne nepreukázal ani výšku uplatňovanej škody v sume 291,- Eur. Škoda podľa žalobcu mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón žalovanej odpredaný. Ako listinný dôkaz o tom, aká bola predajná cena mobilného telefónu odpredaného žalovanej v čase uzatvorenia zmluvy, žalobca dokladoval výťažok z intranetového portálu svojej spoločnosti označený ako „details k SOS“, na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúknuť žalovanej - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ mobilného telefónu, jeho akciová cena, dohodnutá zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého mohla žalovaná uzatvoriť novú akciovú zmluvu, prípadne získať nový mobilný telefón. Tento „interný“ výťažok žalobcu, na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje týkajúce sa zmluvného vzťahu so žalovanou, nie je dostatočným objektívnym dôkazom spôsobilým preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu v čase uzatvorenia zmluvy v spojení s dodatkom k nim so žalovanou. Aj keď žalobca zohľadnil pri vyčíslení výšky škody obdobie, kedy žalovaná počas doby viazanosti porušila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu služieb, nakoľko však toto vyčíslenie sa odvíja od predajnej ceny mobilného telefónu, ktorú žalobca dokladal jedine výťažkom z intranetového portálu svojej spoločnosti, súd má za to, že ani takýmto spôsobom výška škody nebola riadnym spôsobom preukázaná.

Vzhľadom na to, že žalobca v konaní nepreukázal, žeby boli splnené všetky zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, nepreukázal príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, a nepreukázal ani výšku uplatnenej škody riadnym spôsobom, súd žalobu žalobcu z titulu náhrady škody v sume 291,- Eur s príslušenstvom zamietol, keď príslušenstvo žalovanej pohľadávky zamietol preto, lebo nepriznal ani samotnú pohľadávku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia, než žalobca, preto by mala nárok na náhradu trov konania pomerom úspechu a neúspechu vo veci, keby podala návrh na priznanie trov konania a keby preukázala vynaloženie a účelovosť týchto trov konania, keď o trovách konania súd rozhoduje len na návrh. Žalovaná nepodala návrh na priznanie náhrady trov konania, preto súd o trovách konania žalovanej rozhodol tak, že sa jej náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)