

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206644
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314206644.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľa - UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00 653 501, so sídlom Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, adresa pre doručovanie: pobočka Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno proti odporcovi - F. S., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX Y., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Annou Gáborovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, o zaplatenie 108,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 108,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 108,63 € od 25.7.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,64 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.6.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 108,63 € s príslušenstvom z titulu úhrady nezaplateného poistného do zániku poistenia.

V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č.k. 16RO/43/2014-17 zo dňa 16.7.2014, ktorý bol však uznesením tunajšieho súdu č.k. 16RO/43/2014-27 zo dňa 14.10.2014 zrušený s poukazom na ust. § 173 ods. 2 O.s.p. (ďalej len O.s.p.) pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi. Uznesením č.k. 16Ro/43/2014-28 zo dňa 14.10.2014 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka M. A., súdna tajomníčka Okresného súdu Čadca.

Súd posúdil predmet sporu v zmysle §-u 115a ods. 2 O.s.p. ako drobný spor, vo veci nenariadil pojednávanie, ale na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom k návrhu v zmysle §-u 156 ods. 3 O.s.p. verejne vyhlásil rozsudok, na ktoré verejné vyhlásenie rozsudku sa účastníci nedostavili. Súd v zmysle §-u 101 ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok v neprítomnosti účastníkov.

Z obsahu spisu 6C/224/2014, a to z návrhu zo dňa 12.6.2014 (č.l. 1 až 2 spisu), poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „PZPMV“) zo dňa 24.7.2011 (č.l. 7-9 spisu), záznamom o sprostredkovaní (č.l. 10 spisu), oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 7.6.2011 (č.l. 11 spisu), všeobecných obchodných podmienok pre PZPMV (č.l. 12 - 13 spisu), odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov (č.l. 20 spisu), oznámenia Matričného úradu v Y. (č.l. 24 spisu), správy OO PZ Č. (č.l. 25 spisu), uznesenia č.k. 16Ro/43/2014-27, uznesenia č.k. 16Ro/43/2014-28 súd zistil skutkový stav, tak ako ho navrhovateľ v podanom návrhu uviedol a vyššie uvedenými listinnými dokladmi aj preukázal.

Navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 24.7.2010 poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 9260028337 s účinnosťou od 24.7.2010 na dobu neurčitú. V zmluve sa žalovaný zaviazal platiť ročné poistné vo výške 144,84 € , pričom spôsob platenia bol ustálený v štvrtročných splátkach vo výške 36,21 € , t.j. ku dňu 24.7., 24.10.,24.1. 24.4 poštovou poukážkou. Odporca neuhradil žiadnu splátku poistného . Z oznámenia o zániku poistnej zmluvy č. 9260028337 zo dňa 7.6.2011 mal súd preukázané dlžné poistné do konca poistného obdobia je vo výške 108,63 €.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1,2 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 11 ods.11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca si v poistnej zmluve na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 24.7.2010 dohodli ročné poistné vo výške 144,84 €, pričom spôsob platenia bol ustálený v štvrtročných splátkach vo výške 36,21 €. Keďže odporca poistné nezaplatil riadne a včas, poistenie v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má právo na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia, v tomto prípade ku dňu 23.7.2011 v sume 108,63 € . Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný a preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 228,85 € navrhovateľovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 517 ods.2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1, ods.2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.):

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka,

v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Keďže odporca si svoj dlh riadne a včas nesplnil, dňom nasledujúcim po splatnosti poistného sa dostal do omeškania s peňažným plnením a navrhovateľovi vzniklo právo podľa vyššie cit. ust. § 517 ods. 2 OZ požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení istiny aj úrok z omeškania, ktorého výška v súlade s citovanou právnou úpravou ku dňu omeškania predstavuje 9,5 %. V súlade s uvedeným zaviazal súd odporcu na zaplatenie 9,5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 108,63 € a to v súlade s návrhom navrhovateľa od 25.7.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Rozhodnutie o trovách konania je v zmysle §-u 142 ods. 1 O.s.p. a súd priznal navrhovateľovi náhradu trov z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby účtované v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Zb. z. v aktuálnom znení z hodnoty predmetu sporu, keď odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 16,60 €, teda za dva úkony 33,20 €, 2x paušálna náhrada 8,04 € ku každému úkonu. Celkom trovy právneho zastúpenia činia 49,28 € + 20 % DPH, spolu 59,14 €. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 75,64 € .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu

a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.