

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411210241
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Trubanová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6411210241.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 26 062 235, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, za ktorú koná advokát a konateľ Mgr. Tomáš Kušník, proti odporcovi 1/ G.J., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. B. XXX/X, XXX XX S. a odporcovi 2/ J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. K. XX/XX, XXX XX S. M. W., o zaplatenie sumy 9.222,42 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hornom č. k. 4C/53/2012 - 91 zo dňa 27. 02. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že odporca v 2. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 310,50 Eur, ako súdny poplatok a na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava trovy právneho zastúpenia vo výške 2.158,41 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, p o t v r d z u j e .

Odporcovi 2/ náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 27. 02. 2013 vyhovel nároku navrhovateľa uplatňovanému voči odporcovi 2/ na zaplatenie sumy 9.222,42 Eur s príslušenstvom (prvý výrok), voči odporcovi 1/ návrh zamietol (druhý výrok), odporcovi 2/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania (tretí výrok) a o náhrade trov odporcu 1/ rozhodol tak, že mu trovy konania nepriznáva (štvrtý výrok). Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že trovy konania, náhradu ktorých prvostupňový súd uložil odporcovi 2/, pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 310,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 2.158,41 Eur.

Proti uvedenému rozhodnutiu okresného súdu, konkrétne do tretieho výroku, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia. Podľa jeho názoru prvostupňový súd opomenul vo výroku rozsudku, ktorým zaviazal odporcu 2/ na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 310,50 Eur skutočnosť, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v celkovej výške 553,- Eur, a to 310,50 Eur za návrh zo dňa 01. 08. 2011 a doplatok 242,50 Eur za rozšírenie návrhu zo dňa 24. 09. 2012. Aj napriek tomu, že sa navrhovateľ domnieva, že túto nesprávnosť je možné odstrániť postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) vydaním opravného uznesenia, z opatrnosti podáva proti výroku o trovách konania v časti povinnosti odporcu v rade 2/ zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok 310,50 Eur odvolanie. Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal proti odporcovi 2/ plný úspech, v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. mal právo na náhradu trov konania, vrátane súdneho poplatku v celej výške. Súd však nepriznal náhradu súdneho poplatku vo výške 242,50 Eur zaplateného za rozšírenie návrhu zo dňa 24. 09. 2012. Z uvedeného dôvodu považoval navrhovateľ rozhodnutie súdu za nesprávne a

navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že zaviazže odporcu 2/ na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 553,- Eur,

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozhodnutie prvostupňového súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania (č.l. 1), doručeným okresnému súdu dňa 26. 08. 2011, domáhal od odporcov 1/ a 2/ zaplatenia sumy 5.175,42 Eur s príslušenstvom titulom náhrady za plnenie poskytnuté z garančného fondu podľa § 24 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení v znení neskorších predpisov. Na výzvu súdu navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 310,50 Eur. Následne na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 24. 09. 2012 (č.l. 63) okresný súd uznesením č. k. 4C/53/2012 - 77 zo dňa 31. 10. 2012 pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že predmetom konania sa stalo zaplatenie istiny vo výške 9.222,42 Eur s príslušenstvom. V dôsledku uvedeného bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie doplatku súdneho poplatku za návrh vo výške 242,50 Eur, ktorý aj zaplatil. Na pojednávaní konanom dňa 27. 02. 2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ohľadne výšky trov konania prvostupňový súd v treťom výroku rozsudku podľa § 151 ods. 1 veta druhá O. s. p. konštatoval, že výška trov konania bude doplnená podľa ich vyčíslenia navrhovateľom. Následne prvostupňový súd vychádzal z vyčíslenia trov konania predložených navrhovateľom prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 27. 02. 2013, doručených okresnému súdu dňa 04. 03. 2013 (č.l.96). V uvedenom vyčíslení si navrhovateľ uplatňuje právo na náhradu trov konania pozostávajúcich vo výške 310,50 Eur zo zaplateného súdneho poplatku a vo výške 2.158,41 Eur z trov právneho zastúpenia.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 153 ods. 2 O. s. p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Ako vyplýva z obsahu spisu, prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 9.222,42 Eur s príslušenstvom (prvý výrok) a zároveň odporcovi 2/ ako neúspešnému účastníkovi uložil v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 2.468,91 Eur (tretí výrok). Trovy konania pozostávajú vo výške 310,50 Eur zo súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania a vo výške 2.158,41 Eur z trov právneho zastúpenia. Prvostupňový súd postupoval správne, keď pri náhrade trov konania vychádzal z vyčíslenia preloženého navrhovateľom a priznal náhradu trov konania v takej výške ako si navrhovateľ žiadal, rešpektujúc zásadu ne ultra petitem (súd nemôže prisúdiť viac, než sa požaduje petítom) vyjadrenú v citovanom ustanovení §153 ods. 2 O. s. p. Nebolo povinnosťou prvostupňového súdu zisťovať trovy konania a ich výšku zo súdneho spisu, nakoľko takýto postup konajúceho súdu je možný len v prípade predpokladanom ustanovením § 151 ods. 2 O. s. p., ak účastník konania, ktorému bola náhrada trov konania priznaná, tieto nevyčísli v lehote 3 dní od vyhlásenia

rozhodnutia, ktorým sa o náhrade rozhoduje. Pokiaľ ide o výšku trov právneho zastúpenia, táto nebola účastníkmi konania nijakým spôsobom namietaná, preto sa ňou odvolací súd nezaoberal.

Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že napáda len časť výroku o náhrade trov konania týkajúcu sa náhrady súdneho poplatku. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že súd rozhoduje o náhrade trov konania ako celku, pričom druhy trov konania sú príkladmo vymenované v § 137 O. s. p. Podľa názoru odvolacieho súdu nemožno teda výrok o náhrade trov konania v rámci rozhodovania o opravnom prostriedku deliť, a preto odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil v celom výroku o náhrade trov konania (tretí výrok).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní neúspešný, úspešný bol odporca 2/, ktorý si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a zo súdneho spisu vyplýva, že mu ani žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli. Keďže neboli splnené podmienky na priznanie náhrady trov odvolacieho konania úspešnému účastníkovi, odvolací súd rozhodol, že mu ich náhradu nepriznáva.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.