

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010521
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514010521.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Lenka Saloková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.03.2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaní :

1/ M. V. - nar.XX.XX.XXXX v Košiciach, bytom R. Č.. XX, Moldava nad Bodvou, okres Košice- okolie, bez pracovného pomeru,

2/ K. T. -nar.XX.XX.XXXX v Košiciach, bytom R. Č.. XX, Moldava nad Bodvou, okres Košice - okolie, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

ako rodičia umožnili viesť záhaľčivý spôsob života svojej dcére H. V. tým spôsobom, že ako žiačky Spojenej školy v Moldave nad Bodvou, Hlavná č. 53, okres Košice - okolie, umožnili v školskom roku 2013/2014, v dobe od 01.09.2013 do 30.04.2014 bez náležitého ospravedlnenia vymeškať z vyučovacieho procesu celkom 130 hodín

t e d a

vydali z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život
Č.k.: 2T 110/14 - 65

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Obžalovaná K. T.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že trest uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 2T 88/2014 zo dňa 04.08.2014 vo výmere 1 (jedného) roka s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Obžalovaný M. V.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 2T 88/2014 zo dňa 04.08.2014 vo výmere 1 (jedného) roka s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných M. V. a K. T., ktorým bolo predvolanie na hlavné pojednávanie doručené riadne a včas prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Moldava nad Bodvou do vlastných rúk dňa 23.2.2015, pričom boli výslovne upovedomení o tom, že súd môže v prípade ich neúčasti bez závažného ospravedlnenia konať aj rozhodnúť aj v ich neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal výpoveď oboch obžalovaných, prečítal svedeckú výpoveď Mgr. N. E., ml. H. V.Ö., Y. T. a oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise a dospel k záveru, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Č.k.: 2T 110/14 - 66

Obžalovaný M. V. sa v prípravnom konaní priznal, že každé ráno vychystajú deti do školy, ale Viktória nejde do školy a túla sa po meste. Niekedy H. aj ide do školy, ale ujde aj počas dňa v priebehu vyučovania. Obžalovaný prisľúbil, že dá na dcéru pozor a bude sa snažiť, aby chodila do školy a ostala tam a celej situácie mu je ľúto.

Obžalovaná K. T. vypovedala zhodne, o deti sa s druhom starajú, ale dcéra H. sa túla a nechodí pravidelne do školy, má vymeškané hodiny, zo školy uteká aj keď doma na ňu kričia. Obžalovaná je si toho vedomá, že H. vynecháva školu a je jej to ľúto, bude dávať pozor, aby sa to zlepšilo.

Svedkyňa Mgr. N. E., zástupkyňa riaditeľa Spojenej školy v Moldave nad Bodvou vypovedala, že žiačka H. V. má neospravedlnené hodiny a nepravidelnú školskú dochádzku, v školskom roku 2013/2014 vymeškala celkovo 113 hodín bez ospravedlnenia. Matka H. na predvolania reaguje a priznáva, že výchovu dcéry nezvláda.

Ml. H. vo svojej výpovedi uviedla, že ráno išla do školy, rodičia ju vychystali, ale počas vyučovania odišla zo školy. V poslednom čase ju nosí do školy babka, ktorá sa o ňu stará a učí sa s ňou.

Svedkyňa Y. T. vypovedala, že jej vnučka H. už u nej býva, má na ňu čas a stará sa o ňu a vnučka, poctivo chodí do školy a z vyučovania neodchádza.

Charakteristika obžalovaných z miesta bydliska je všeobecná.

Obaja obžalovaní boli doposiaľ trikrát súdom odsúdení.

Z charakteristiky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že t.č. žije mal. H. u Y. T., ktorá nosí H. do školy, nakupuje jej potreby a jej domácnosť je udržiavaná na veľmi dobrej úrovni.

Na základe vyššie uvedeného po vyhodnotení dôkazov súd dospel k záveru, že obaja obžalovaní sa dopustili prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže v zmysle § 211 ods. 1, písm. b/ Tr. zákona z nedbanlivosti tým, že vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútky, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, okolnosti skutku, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútky, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, okolnosti skutku, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Č.k.: 2T 110/14 - 67

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2T 88/2014 zo dňa 4.8.2014 boli obaja obžalovaní odsúdení za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona a bol im uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť u K. T. dňa 9.10.2014 a u M. V. 22.11.2014.

Keďže teraz posudzovanej trestnej činnosti sa obžalovaní dopustili pred tým, než im bol doručený vyššie uvedený trestný rozkaz, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Vzhľadom k osobám obžalovaných, ktorí si uvedomili svoju zodpovednosť za výchovu svojej dcéry, reagovali na výzvy učiteľa a zabezpečili nápravu tak, že H. sa dočasne nasťahovala k svojej babičke, ktorá má na ňu čas a každý deň s ňou chodí do školy a učí sa s ňou, súd je toho názoru, že už uložený podmienený trest odňatia slobody je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ov dostatočný a preto od uloženia súhrnného trestu upustil.

vydali z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.