

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615201054
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615201054.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa. G. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. R.. O. XXXX/XX, XXX XX X. proti odporcovi: P. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. R.. O. XXXX/XX, XXX XX X., o zvýšenie výživného a nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd vydáva **p r e d b e ž n é o p a t r e n i e**, ktorým zaväzuje odporcu prispievať navrhovateľovi výživným vo výške 30 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca na účet navrhovateľa: číslo Ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX K. B. s účinnosťou odo dňa rozhodnutia o predbežnom opatrení /od 06.03.2015/.

Súd vo zvyšku návrh na predbežné opatrenie zamietá.

Predbežné opatrenie bude trvať len do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej pod sp. zn. 5C/134/2015.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal určenia výživného / správne zvýšenia výživného zo sumy 23,24 eur na sumu 170 eur / vo výške 170 eur mesačne a zároveň aj vydania predbežného opatrenia, ktorým súd zaviazal odporcu platením výživného vo výške 170 eur mesačne na účet navrhovateľa vedený v Tatrabanke z dôvodu, že odporca si svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi neplní. Táto bola určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany 8Nc 678/95-13zo dňa 05.09.1995 s účinnosťou od 08.01.1995 vo výške 23.24 eur /700 Sk/ v čase maloletosti navrhovateľa, pričom jeho matka zanedbanie povinnej výživy voči odporcovi neriešila. V súčasnosti navrhovateľ študuje na Vysokej škole výtvarných umení v Bratislave, kde sa pripravuje na budúce povolanie, jeho potreby značne narástli, na jeho potreby prispieva len jeho matka, ktorá pracuje ako majsterka v šijacej dielni spoločnosti N. Q..J..H.. V. výške 590 eur. odporca je nezamestnaný inú vyživovaciu povinnosť nemá. Náklady na štúdium navrhovateľa predstavujú 473 eur mesačne. 3kola kde navrhovateľ študuje nemá vlastný internát preto býva na private , za ktorý platí 180 eur mesačne , strava 150 eur mesačne, školské náklady 25 eur mesačne, cestovné MHD 13 eur mesačne, lieky 20 eur mesačne, oblečenie, obuv 20 eur mesačne, oblečenie a obuv 20 eur mesačne, hygiena 20 eur mesačne.

Podľa § 102 ods.1 OSP Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov lebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s len veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 a 4,6,8,9 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu

Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a/ platil výživné v nevyhnutnej miere

Podľa § 11 ods. 1 a 2 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Ak je miestne príslušných niekoľko súdov, môže konať ktorýkoľvek z nich.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčila hroziacu ujmu, lebo odporca si neplní vyživovaciu povinnosť stanovenú právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany Okresného súdu Topoľčany 8Nc 678/95-13zo dňa 05.09.1995 s účinnosťou od 08.01.1995 vo výške 23.24 eur /700 Sk/ , pričom navrhovateľ sa pripravuje na budúce povolanie na Vysokú školu výtvarných umení v Bratislave a jeho náklady predstavujú 473 eur mesačne čo matka nie je schopná navrhovateľovi platiť bez príspevia výživným zo strany odporcu.

Súd vzhliadol dôvodnosť predbežnej úpravy a odporcu zaviazal plnením výživného v nevyhnutnej miere t.j. vo výške 30 eur mesačne z dôvodu, že odporca je nezamestnaný. Osvedčenie práva na výživné v nevyhnutnej miere vyžadujú aj schopnosti a možnosti povinného platiť výživné v zmysle § 62 a 75 Zákona o rodine, ide o výživné v nevyhnutnej miere určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného , pričom výživné v sume 30 eur mesačne t. j. v nevyhnutnej miere zodpovedá aj možnostiam a schopnostiam povinného.

Súd vo zvyšku návrh na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol, lebo výživné v ňom navrhované nezodpovedá nevyhnutnej miere, schopnostiam a možnostiam povinného osvedčeným v súdnom spise.

Predbežné opatrenie je účinné dňom vydania tohto predbežného opatrenia teda dňom 06.03.2015 a platí až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/134/2015.

Zákonná úprava výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ osvedčil jednak odôvodnenosť nároku, ktorého sa mieni vo veci samej domáhať, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, alebo aspoň základné skutočnosti , ktoré by umožnili dospieť k pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má predbežná ochrana poskytnúť teda jednak obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia, teda vecnú súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a právnym vzťahom, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil odôvodnenosť nároku a nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy a osvedčil základné skutočnosti, ktoré by umožnili dospieť k pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má predbežná úprava poskytnúť. Navrhovateľ osvedčil právo na výživné, preukázal, že sa pripravuje na budúce povolanie, náklady na štúdium presahujú možnosti a schopnosti matky platiť mu všetky náklady spojené so štúdiom, pričom odporca výživným neprispieva a neplní si ani základnú vyživovaciu povinnosť, ktorá už ani z ďaleka nezodpovedá minimálnemu výživnému vychádzajúc s § 62 ods.3 Zákona o rodine podľa ktorého " Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona."

Súd preto dospel k záveru, že predbežným opatrením stanovená výška výživného zodpovedá výške výživného v nevyhnutnej miere a zodpovedá možnostiam a schopnostiam povinného toto výživné platiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.