

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214214117
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214214117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: F. E., B. Z. XXX/XX, XXX XX V. A., občan SR, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, proti odporcovi: F. F., XXX XX H. na H. č. XXX, občan SR v konaní zastúpený opatrovníčkou JUDr. F. A., vyššou súdnou tajomníčkou OS Nové Zámky o zaplatenie 1.250.- eur s príslušenstvom sudcom Mgr. Petrom Mezőszállásim takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.250.- eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 500.- eur od 1.5.2014 do zaplatenia a zo sumy 750.- eur od 1.5.2014 do zaplatenia a do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa a to jeho právnomu zástupcovi Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava titulom súdneho poplatku za návrh sumu 75.- eur a titulom trov právneho zastupovania sumu 250,02 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.7.2014 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi vydania rozhodnutia v ktorom uloží povinnosť odporcovi zaplatiť 1.250.- eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od platnosti jednotlivých čiastkových istín až do skutočného zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré finančné prostriedky získal odporca ako preddavok za cenu za dielo, ktoré dielo však riadne a včas nevykonával.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz pod číslom 5C/82/2014-20, ktorý súd svojim uznesením následne aj zrušil z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk.

Následne súd vykonal šetrenie po pobyte odporcu, avšak s negatívnym výsledkom. Z uvedeného dôvodu súd odporcovi do konania ustanovil opatrovníčku vyššiu súdnu tajomníčku OS Nové Zámky.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 5.3.2015, ktorého sa nezúčastnili účastníci konania. Právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' písomne

ospravedlnil. Opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila.

Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania podľa §101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa aj s pripojenými listinnými dôkazmi a to: Zmluva o dielo č.l. 4, potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov č.l. 5 - 6,7 spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu Zmluvy o dielo dňom 27.2.2014, predmetom ktorej zmluvy bol záväzok odporcu vykonať pre navrhovateľa hrubú stavbu (obvodové murivo, vnútorné nosné steny, deliace nenosné steny (priečky), strop a atiku) rodinného domu a garáže na ulici H. v obci I., Rakúsko.

Účastníci v zmluve dojednali cenu za vykonanie diela 5.000.- eur a termín začatia prác dňa 10.3.2014 a ukončenie prác dňa 30.4.2014.

Navrhovateľ odporcovi pri podpise zmluvy dňa 27.2.2014 zálohu vo výške 500.- eur a dňa 28.2.2014 mu prevodom uhradil sumu 750.- eur.

Zo strany odporcu nedošlo k vykonaniu diela riadne a včas, ani nezačal s výkonom diela a poskytnutú zálohu navrhovateľovi riadne nevrátil.

Podľa §451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka:

Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bездôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 369 ods. 1,2 Obchodného zákonníka:

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

(2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z

omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Súd výsledkom vykonaného dokazovania má za preukázané, že danom prípade nárok navrhovateľa je dôvodný.

Súd v prvom rade poukazuje na to, že navrhovateľ si voči súdu splnil svoju povinnosť na preukázanie vzniku uzatvoreného záväzku právneho vzťahu medzi účastníkmi konania založený na Zmluve o dielo. Uvedený záväzok právny vzťah má všetky zákonom požadované podstatné náležitosti platného záväzku právneho vzťahu z ktorého vyplývajú vzájomné práva a povinnosti. Na základe uvedeného záväzku právneho vzťahu navrhovateľ poskytol odporcovi preddavok na cenu diela v sume 500.- a 750.- eur.

V ďalšej časti tiež bolo preukázané, že zo strany odporcu nedošlo k realizácii uvedeného diela, teda odporca dielo riadne a včas nevykonal v termínoch určených v zmluve. Z uvedeného dôvodu došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane odporcu na základe zrušenej zmluvy.

Nakoľko však odporca svoju povinnosť dobrovoľne riadne a včas nesplnil, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť i zákonné úroky z omeškania počítajúc od nasledujúceho dňa po splatnosti až do skutočného zaplataenia a to momentom od 1.5.2014, teda nasledujúcim dňom po dohodnutom termíne ukončenia prác.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení §142 ods. 1 O.s.p. na princípe úspešnosti. Súd úspešnému účastníkovi - navrhovateľovi priznal náhradu jeho trov konania titulom súdneho poplatku za návrh v sume 75.- eur a titulom trov právneho zastupovania nasledovne za tri úkony právnej pomoci po 73,69 eur (prevzatie a príprava, písomné podanie proti strane, podanie žaloby na súd), 3x režijný paušál po 9,65 eur. Trovy právneho zastupovania navrhovateľa takto spolu s DPH činia 250,02 eur.

Vyššie uvedené vyúčtovanie trov právneho zastúpenia - advokátskej odmeny je v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Platobné miesto náhrady trov konania je určené ustanovením §149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Odvolanie musí mať náležitosti ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.