

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010214
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614010214.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. marca 2015, v trestnej veci proti D. L., obvineného pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm.d) Tr.zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 2.2.2015 sp.zn. 3 T 72/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm.b/ Tr.por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 2.2.2015 sp.zn. 3 T 72/2014 podľa § 241 ods.1 písm.f/ Tr.por. odmietol obžalobu Okresnej prokuratúry Košice II sp.zn. 2 Pv 575/13 v trestnej veci obvineného D. L. a vec vrátil prokurátorovi, pretože zistil závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť okresný prokurátor, v ktorej dôvodoch navrhol, aby nadriadený krajský súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

V dôvodoch sťažnosti sťažovateľ poukázal, že nie je možné sa stotožniť s vysloveným názorom súdu prvého stupňa o odmietnutí obžaloby pre závažné procesné chyby, najmä pre porušenie práva na obhajobu. Pre takýto postup musia existovať tak závažné a relevantné dôvody, o ktorých nemožno mať žiadne pochybnosti. To, či v rámci vykonaného dokazovania bol alebo nebol dostatočne preukázaný skutkový stav veci, je na posúdení súdu v súdnom konaní, ktorého úlohou je pri uplatnení zásady kontradiktórnosti konania zákonne vo veci rozhodnúť.

Z ustálenej súdnej praxe je zrejmé, že dôvod na postup podľa § 241 ods.1 písm.f/ Tr.por. prichádza do úvahy len v prípade, ak súd zistí závažné procesné chyby súvisiace s porušením práva na obhajobu. Tieto procesné chyby musia mať však taký procesný a vecný dopad na obvineného, ktoré musia byť v závažnosti porovnateľné s porušením práva na obhajobu.

Odmietnutie obžaloby z dôvodu, že trestný spis neobsahuje doručenkú alebo kópiu o prevzatí uznesenia o vznesení obvinenia obvineným neobstojí. Sťažovateľ k dôvodom sťažnosti pripojil fotokópiu predmetnej doručenký podpísanú obvineným D. L. dňa 8.7.2009. Navyše obvinený D. L. pri svojom výsluchu dňa 25.11.2009 sám uviedol, že uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo riadne doručené.

K námietke okresného súdu, že z obsahu trestného spisu nie je zistiteľné, či odtlačky pečiatok zaistené pri domových prehliadkach obvinených A. K. G. Š. boli získané legálnym spôsobom, sťažovateľ k

dôvodom sťažnosti pripojil kópie príkazov na domovú prehliadku, čím neobstojí ani ďalší argument súdu prvého stupňa pre odmietnutie obžaloby.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Dôvody pre odmietnutie obžaloby súdom prvého stupňa z dôvodov uvedených v § 241 ods.1 písm.f/ Tr.por., t.j. že súd zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu, nadriadený krajský súd preskúmaním konania predchádzajúce napadnutému uzneseniu, vzhľadom aj na doložené kópie dôkazov sťažovateľom, nezistil.

Z formulácie podmienky uvedenej vo vyššie citovanom ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že musí ísť o tak závažné procesné pochybenia, resp. závažné procesné chyby, ktorých vecný a procesný dopad na práva obvineného musia byť v závažnosti porovnateľné s porušením práva na obhajobu.

Vzhľadom na argumenty uvádzané v dôvodoch sťažnosti okresného prokurátora, reagujúc na súdom prvého stupňa vytykané procesné pochybenia, ktorých existenciu sťažovateľ v kópiách doložil súdu, nadriadený krajský súd zistil, že postup súdu prvého stupňa bol nedôvodný, a preto vyhovel sťažnosti okresného prokurátora. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušil a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.