

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9Em/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214209381
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Škulavík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214209381.6

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: W. T., nar. X.X.XXXX, bytom X. J.. X/A, W., P., proti povinnej: W. L., nar. X.X.XXXX, bytom B. J. XXXX/XX, O., v konaní o výkon rozhodnutia - styk otca s maloletým dieťaťom: X. Y. T., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno,

rozhodol:

Súd návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom X. Y. T., nar. XX.X.XXXX, zo dňa 7.5.2014 **z a m i e t a**.

Povinná nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Oprávnený doručil súdu dňa 12.5.2014 návrh na súdny výkon rozhodnutia o úprave jeho styku s maloletou X. Y. T., nar. XX.X.XXXX. Vo svojom návrhu poukázal na vykonateľný rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 9P/108/2012-327 zo dňa 9.10.2013, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú druhú a štvrtú sobotu v mesiaci od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., každý rok 26.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod, pričom matke bolo uložené maloletú X. Y. T., nar. XX.X.XXXX na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ju včas odovzdať v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnil oprávnený najmä tým, že dňa 26.4.2014 o 9.00 hod. mu povinná neodovzdala dcéru na styk včas, čím porušila právoplatné rozhodnutie súdu. K dcére sa v danom prípade dostal oprávnený až po privolaní polície o 9.40 hod. na základe úradnej výzvy. Konaním povinnej tak došlo k skráteniu jeho styku s dcérou o 40 minút.

Následne dňa 19.6.2014 doručil oprávnený súdu ďalšie podanie, v ktorom uviedol, že povinná mu dcéru odmietla odovzdať na styk aj dňa 14.6.2014, zároveň si oprávnený uplatnil náhradu škody, ktorá mu vznikla márnym pricestovaním za dcérou z Budapešti v sume 41,83 eur.

Povinná k tvrdeniam oprávneného na výsluchu pred súdom dňa 19.9.2014 uviedla, že v dňoch 26.4.2014 a 14.6.2014 otcovi v styku s dcérou nikdy úmyselne nebránila a ani do budúcnosti nemá ten zámer. Dňa 14.6.2014 došlo z jej strany k nedorozumeniu, o čom svedčí aj správa, ktorú otcovi dňa 7.6.2014 zaslala emailom, a v ktorej mu oznamovala, že ho čaká s maloletou pripravenou na odovzdanie na styk s ním. Oprávnený teda podľa povinnej vedel, že ona si úpravu styku nesprávne vykladala, no na jej správu nijako nereagoval, preto naďalej ostala v omyle. Viac sa to však po incidente zo dňa 14.6.2014 podľa udanie povinnej neopakovalo a v súčasnosti prebieha styk riadne.

Na tieto vyjadrenia matky oprávnený súdu dňa 24.11.2014 doručil podanie, v ktorom uviedol, že je presvedčený o tom, že povinná mu maloletú v dňoch 26.4.2014 a 14.6.2014 nevydala riadne na styk úmyselne, teda že nekonala v omyle. Oprávnený tiež pripomenul, že si uplatňuje náhradu nákladov na pohonné hmoty, ktoré vynaložil dňa 14.6.2014. Z tohto podania otca zároveň nevyplývalo, že by matka okrem spomínaných dní (26.4.2014 a 14.6.2014) vykonávané rozhodnutie súdu naďalej nedodržiavala.

Posledné podanie v tejto veci doručil oprávnený súd dňa 19.12.2014, v ktorom uviedol, že pri odovzdávaní dieťaťa matke po skončení styku dňa 14.12.2014, povinná po ňom a jeho matke, ktorá bola pri odovzdávaní prítomná, začala pokrikovať, že mešká a že sa má pratať domov aj so svojou matkou. Následne povinná obom nadávala neslušnými výrazmi, pričom tak konala v prítomnosti maloletej.

Podľa § 272 ods. 1 OSP, súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a) vykonateľného rozhodnutia súdu, b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Z tvrdení oboch rodičov maloletého dieťaťa v tejto veci mal súd za preukázané, že styk otca s maloletou dcérou dňa 26.4.2014 prebehol zo zavinenia matky so 40 minútovým omeškaním a dňa 14.6.2014 neprebehol vôbec. V oboch prípadoch povinná uznala svoju chybu a prisľúbila, že vykonávané rozhodnutie súdu bude v budúcnosti dôsledne dodržiavať. Z výpovedí účastníkov konania, najmä však s poukazom na najnovšie podania otca v tejto veci bolo možné tiež uzavrieť, že problémy v styku oprávneného s jeho dcérou viaznuce čisto v neodovzdaní dieťaťa matkou sa okrem uvedených dvoch prípadov viac neopakovali.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, bol súd názoru, že nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou X. Y. T. momentálne nie je dôvodné, preto návrh oprávneného zamietol. Je nepochybné, že povinná vykonávané rozhodnutie dvakrát riadne nedodrжала, avšak od doby posledného nerešpektovania rozsudku súdu uplynula dostatočná doba na to, aby bolo možné konštatovať, že styk otca s maloletým dieťaťom prebieha nateraz bezproblémovo. Udania oprávneného ohľadne neprípustného správania sa povinnej na styku dňa 14.12.2014, kedy mala povinná na oprávneného a jeho matku slovne zaútočiť oprávneným neboli nijako preukázané, preto ostávajú bez polemiky. Ak by povinná oprávneného v prítomnosti maloletého dieťaťa osočovala alebo naňho inak útočila, je potrebné zdôrazniť, že toto by bolo najmä v hrubom rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Rodičia, pokiaľ aj majú problémy vo svojich medziľudských vzťahoch, mali by mať v prvom rade na mysli potrebu zabezpečenia pokojného a harmonického vývoja ich dieťaťa. Súd preto apeluje na oboch rodičov, aby si svoje vzájomné nezhody neriešili prostredníctvom maloletej, ale aby vzájomne rešpektovali svoje rodičovské práva a povinnosti a aby k realizácii styku pristupovali objektívne, zodpovedne, bez presadzovania svojich záujmov a mali na zreteli záujem maloletého dieťaťa.

O trovách konania rozhodol súd tak, že ich náhradu v konaní úspešnej povinnej nepriznal, pretože jej žiadne účelne vynaložené trovy konania nevznikli.

Pokiaľ ide o majetkové nároky oprávneného týkajúce sa náhrady škody, ktorú mu mala povinná spôsobiť pri zmanení jeho styku s maloletou dňa 14.6.2014, súd oprávnenému dáva do pozornosti, že o tomto jeho návrhu sa koná na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/607/2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.