

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30T/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010750
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114010750.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Martinom Žovincem v trestnej veci obž. Z. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní dňa 5.3.2015, takto

rozhodol:

Obžalovaný: Z. C.Č., nar. XX.XX.XXXX N. R., trvale bytom D. T.G.H. XX, samostatne zárobkovo činná osoba,

je vinný, že

v období odo dňa 7.5.2013 až doposiaľ si ako otec mal. K. C., nar. XX.X.XXXX a mal. J. Z. C., nar. X.X.XXXX v obci D. T. riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu zo Zákona o rodine, a ktorej rozsah mu bol určený i rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8C/185/2009 zo dňa 10.11.2009, právoplatným dňa 2.12.2009, v sume 100,- € mesačne na mal. K. a v sume 90,- € mesačne na mal. J. Z., ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky MB. M., hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si vôbec neplnil, ani sa o deti žiadnym iným spôsobom nestaral a nezaujímal, pričom v tomto období prevádzkoval živnosť a túto až do súčasnosti naďalej prevádzkuje pod obchodným menom Z. C., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania D. T. Č.. XX, čím za obdobie odo dňa 7.5.2013 až do februára 2015 vrátane dlhuje Z. M. na výživnom na obe deti sumu v celkovej výške 3.990,- €, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/40/2013 zo dňa 4.4.2013, právoplatným dňa 16.5.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím §§ 37 písm. m), 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala na tunajšom súde obžalobu na obvineného Z. C. pre spáchanie prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období odo dňa 07.05.2013 až doposiaľ si ako otec mal. K. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. Z.X.K. C., nar. XX.XX.XXXX v obci D. T. riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu vyplýva zo Zákona o rodine, a ktorej rozsah mu bol určený i rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 8C/185/2009 zo dňa 10.11.2009, právoplatným dňa 02.12.2009, v sume 100,- € mesačne na mal. K. a v sume 90,- € mesačne na mal. J. Z., ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Z. M., hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si vôbec neplnil, ani sa o deti žiadnym iným spôsobom nestaral a nezaujímal, pričom v tomto období prevádzkoval živnosť a túto až do súčasnosti naďalej prevádzkuje pod obchodným menom Z. C., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania D. T. Č.. XX a mal možnosť si zabezpečiť dostatočný príjem na úhradu výživného na obe deti, čím za obdobie odo dňa 07.05.2013 až doposiaľ (vrátane mesiaca marec 2014) dlhuje Z. M. na výživnom na obe deti sumu v celkovej výške 2.090,- €, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresným súdom Piešťany, sp. zn. 1T/40/2013 zo dňa 04.04.2013, právoplatným dňa 16.05.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Po preskúmaní obžaloby súd nariadil a vykonal vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného Z. C., svedkyňu Z. M. a oboznámil listinné dôkazy.

Obžalovaný Z. C. pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa priznáva k tomu, čo sa mu v obžalobe kladie za vinu. Po podaní obžaloby, od apríla 2014 si naďalej vyživovaciu povinnosť neplní. Výživné neplatí preto, lebo tam chodil pre deti, ale to sa nedalo zvládať, nadávali mu a vulgárne sa ku nemu správali, tak sa rozhodol, že alimenty preto platiť nebude. Od mája 2013 až doposiaľ vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti stavebníctva, robí murára, darí sa mu striedavo, mesačne si zarobí asi 800,- Euro. Okrem mal. K. a mal. J. Z. iné vyživovacie povinnosti nemá. Deťom iným spôsobom ako finančným neprispieva, nestretáva sa s nimi, vídava ich iba cez ulicu, keďže bývajú na jednej ulici v domoch oproti sebe. Keď chodil za deťmi tak sa stávalo, že na neho aj zavolali políciu, kvôli tomu tam nechodí.

Svedkyňa Z. M., matka mal. K. a mal. J.M. Z., vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, rovnako ako v prípravnom konaní, že obžalovaný od mája 2013 až doposiaľ neplatí výživné na maloleté deti. Dcéra K. od septembra roku 2014 navštevuje prvý ročník základnej školy s tým, že obžalovaný ani v tejto súvislosti nijako neprispel na výdavky, všetko museli zaplatiť jej rodičia. Syn J. Z. navštevuje materskú škôlku. Obžalovaný si stále neplní vyživovaciu povinnosť na deti, nezaujíma sa o ne, nestretáva sa s nimi. Po podaní obžaloby nezaplatil ani dlžné výživné a neplatí ani bežné výživné. Obžalovaný sa iným materiálnym alebo osobným spôsobom o deti nezaujíma a neprispieva na ne.

Z oboznámených listinných dôkazov súd zistil, že obe maloleté deti sú odkázané na výživu svojich rodičov a vyživovacia povinnosť obžalovaného k nim trvala za obdobie uvedené v obžalobe, ako i v čase vyhlásenia rozsudku. Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8C/185/2009 vyplýva, že vyživovacia povinnosť obžalovaného, ako otca maloletých detí trvá vo výške ako je uvedené v obžalobe. Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/40/2013 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a trestným rozkazom zo dňa 4.4.2013, právoplatným dňa 16.5.2013 bol odsúdený na trest povinnej práce v trvaní 250 hodín.

Z ďalších listinných dôkazov súd oboznámil najmä správ a posudky na osobu obžalovaného a jeho odpis registra trestov. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, v prvých dvoch prípadoch podľa § 207 Trestného zákona, z toho v jednom prípade bolo odsúdenie zahladené. Ostatnýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2014 podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody na 3 roky s probačným dohľadom so skúšobnou dobou 13.11.2018.

Z uvedených dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Obžalovaný sám spáchanie skutku priznáva a usvedčuje ho i výpoveď svedkyne Z. M. a oboznámené listinné dôkazy. Na hlavnom pojednávaní neboli vykonané dôkazy, ktoré by oslabovali alebo vyvracali dôkazy svedčiace proti obžalovanému. V zmysle ustanovenia § 122 ods. 13 Trestného zákona súd po podaní obžaloby skúmal, či obžalovaný pokračoval v konaní, pre ktorý je stíhaný a to až do doby, kým bol vyhlásený rozsudok. Z výpovedí obžalovaného i svedkyne Z. M. zhodne vyplynulo, že obžalovaný ani po podaní obžaloby neplatil výživné a ani nezaplatil zaostané dlžné výživné a to ani z časti. Za celé posudzované obdobie, t.j. od 7.5.2013 až do februára 2015 vrátane, dlhuje na výživnom na obe deti sumu v celkovej výške 3.990,- €.

Obžalovaný ako plne trestnoprávne spôsobilá osoba si počas tohto obdobia (dlhšieho ako tri mesiace v období dvoch rokov) úmyselne neplnil túto vyživovaciu povinnosť, čím naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Z dôvodu, že tento čin páchal opätovne a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený vyššie citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany naplnil i kvalifikovanú skutkovú podstatu tohto prečinu uvedenú v ust. § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Pri úvahe nad druhom trestu, jeho výškou a spôsobom výkonu súd vychádzal s ustanovení §§ 36, 37, 38 a 34 Trestného zákona. Poľahčujúce, okolnosti na strane obžalovaného nenašiel, ako priťažujúcu okolnosť mu zohľadnil, že už bol odsúdený. Dolnú hranicu trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 207 ods. 3 Trestného zákona tak zvýšil o jedno tretinu. V takto upravenej trestnej sadzbe súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na osobu páchatela, jeho postoj k trestnej činnosti, ako na jeho predchádzajúce odsúdenia za primeraný. Obžalovaný bez dôvodu úmyselne neplatil výživné a ani pri výpovedi na hlavnom pojednávaní ani formálne neprejavil ľútosť nad svojim skutkom. Obžalovaný bol už v minulosti za obdobnú trestnú činnosť trestaný miernejším druhom trestu, a časť skutku spáchal i počas plynutia skúšobnej doby iného podmieneného odsúdenia. Za takýchto okolností by sa uloženie iného ako nepodmieneného trestu odňatia slobody minulo účinkom. Prístup obžalovaného k plneniu jeho zákonnej povinnosti súd vyhodnotil ako nanajvýš ľahostajný. Na naplnenie účelu trestu uvedeného v paragrafe 34 ods. 1 Trestného zákona, spočívajúceho najmä v takzvanej individuálnej prevencii, tak súd považoval za potrebné uložiť obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody. Na jeho výkon ho zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.