

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111237362
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1111237362.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10 825 13 Bratislava IČO: 35 763 469 zastúpený: JUDr. Miroslav Bobák, advokát Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: P. O., Z.. XX.XX.XXXX, B.: X. XXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 401,02 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 184,22 euro zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 152,07 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 12.5.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 24,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia 87,61 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 31.10.2011 domáhal sa navrhovateľ proti odporcovi zaplatenia 401,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 12.5.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil titulom neuhradených faktúr za služby poskytnuté navrhovateľom vrátane zmluvnej pokuty.

Dňa 03.11.2011 vydal súd Platobný rozkaz č.k. č.k. 9 Ro 90/2011, ktorý sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Keďže tým neboli splnené procesné podmienky pre rozhodnutie platobným rozkazom podľa § 173 ods. 1 O.s.p., súd Uznesením zo dňa 05.03.2015, č.k. 9C 54/2012 platobný rozkaz zrušil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa neustanovil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Oznámením zo dňa 04.05.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS Važecká 16, Prešov. Súd na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka neprihliadol, nakoľko súčasťou oznámenia o vstupe nebol súhlas odporcu (§ 93 ods. 3 druhá veta O.s.p.).

Na pojednávaní konanom dňa 5.3.2015 navrhovateľ vzal návrh späť v časti o zaplatenie 184,22 eur zmluvnej pokuty, ktorú si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi, v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd preto podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v výške 184,22 eur s príslušenstvom zastavil.

Navrhovateľ trval na návrhu v časti, v ktorej si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 64,73 eur, ktorá suma predstavuje polovicu rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení zo dňa 22.06.2004, dodatkom k zmluve, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby, faktúrami za telekomunikačné služby v období od 22.06.2009 do 21.10.2009, pokusom o zmier zo dňa 30.10.2009 a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe rozhodnutia jediného akcionára došlo k uzavretiu zmluvy o zlúčení zo dňa 17.06.2010 medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., teda vstúpila do všetkých práv a povinností zanikajúcej spoločnosti.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom boli uzatvorené dňa 22.06.2006 Zmluva o pripojení t.č. XXXX XXX XXX a dňa 26.06.2008 Dodatok k zmluve mobilný telefón zn. Sony Ericsson W355i za zľavnenú kúpnu cenu 32,86 eur.

Zmluvami o pripojení uvedenými vyššie sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal pripojiť koncové zariadenie do verejnej telefónnej siete navrhovateľa a poskytovať odporcovi súvisiace elektronické komunikačné a dátové služby a odporca sa zaviazal zaplatiť cenu za uvedené pripojenie a poskytovanie služieb. Dodatkom uvedeným vyššie bol odporcovi odpredaný mobilný telefón špecifikovaný vyššie za zľavnenú kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve.

Odporca sa uzavretím dodatku zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného zvýhodneného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a Dodatkom. Odporca sa súčasne zaviazal, že v dohodnutej dobe viazanosti zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom v súlade s článkom 2,3 Dodatku.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu v článku 4 Dodatku k Zmluve vo výške: 248,95 eur.

Neuhradením vystavených faktúr odporcom za telekomunikačné služby poskytnuté v období od 22.06.2009 do 21.10.2009 vznikla navrhovateľovi pohľadávka v sume 152,07 eur, ktorá pozostáva z nezaplatených mesačných poplatkov, hovorného a poplatkov za nehlasové služby. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca neuhrádzal svoje splatné záväzky voči navrhovateľovi, došlo k prerušeniu poskytovania služieb zo strany navrhovateľa, teda k vypojeniu SIM karty.

Pokusom o zmier zo dňa 30.10.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr 12.11.2009. Zároveň bol odporca upozornený, že v dôsledku porušenia povinností stanovených príslušnými zmluvami o pripojení a následného prerušenia poskytovania služieb, vznikol navrhovateľovi nárok na doúčtovanie a zaplatenie zmluvnej pokuty v súhrnnej výške 248,95 eur.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb:

- faktúrou č. 7906866303, splatnou do 22.07.2009 mesačné poplatky, hlasové

a nehlasové služby v sume 72,32 eur),

- faktúrou č. 7907876806, splatnou do 11.09.2009, mesačné poplatky hlasové

a nehlasové služby v sume 52,61 eur,

- faktúrou č. 7908922251, splatnou do 11.10.2009, mesačné poplatky hlasové a nehlasové služby v sume 25,48 eur,

- faktúrou č. 7909988523, splatnou do 11.11.2009, oneskorenie platby v sume 1,66 eur, Spolu 152,07 eur.

Dňa 30.10.2009 vyzval navrhovateľ odporcu, aby uhradil faktúry a zmluvnú pokutu. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinnosť nadobudol dňa 1.11.2011): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmlúv): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej OZ) v znení účinnom do 31.5.2010 (tiež ku dňu trvania zmluvného vzťahu): spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 OZ:

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka: každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola výška úrokov z omeškania k dátumu, ku ktorému si ich žalobca uplatňuje, dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby. Tieto zmluvy o pripojení sa podľa aktuálne účinného zákona o elektronických komunikáciách č. 351/2011 Z. z. považujú za zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Odporca porušil svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb, vyúčtované faktúry neuhradzoval, preto navrhovateľ v zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. od zmlúv odstúpil. Celkový dlh odporcu po sčítaní jednotlivých súm vyúčtovaných faktúrami predstavuje sumu 152,07 eur. V tejto časti považoval súd návrh za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu vyhovel.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností (jednou z nich je aj riadne a včasné splácanie ceny poskytnutých služieb) bola v dodatkoch k zmluvám dohodnutá medzi účastníkmi zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur.

Predmetná zmluva však vykazuje znaky hromadného predloženia spotrebiteľovi zo strany dodávateľa, preto súd zároveň právne podriadil hodnotenie tejto zmluvy aj ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv súd interpretuje ako systematicky špecifický okruh ustanovení o prejave vôle, vedúci k materiálnej ochrane spotrebiteľov pred podmienkami, ktoré zákon označuje ako neprijateľné, teda podľa interpretácie súdu ako bežne nepredvídateľné u obstarania tovaru alebo služby, ak neboli individuálne dojednané, teda s ohľadom na pozornosť, čas a energiu, akú môže spotrebiteľ tomuto bežnému obstaraniu venovať. V tomto fakticky zákon uprednostňuje úpravu vzájomných zmluvných práv a povinností v hlavných ustanoveniach zmluvy, teda v predmete a cene plnenia, a to určito, jasne, zrozumiteľne (viď cit. ust. § 53 ods. 1 OZ). Podľa zákonného demonštratívneho výpočtu neprijateľných zmluvných podmienok ide o podmienky nezriedka prakticky spojené so samotným prístupom spotrebiteľa k súdu a preto musia byť súdom preskúmané automaticky, čo navyše znamená, že ich platnosť je súčasťou samotného „sporu o právo“ aj bez ohľadu na vzdelanostné alebo sociálne postavenie spotrebiteľa. Právnym následkom tohto právneho preskúmania by mohlo byť nepriznanie časti plnenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola z toho dôvodu bola absolútne neplatná. Jedným z takýchto vedľajších dojednaní je aj zmluvná pokuta.

Jednou z takýchto podmienok je aj sankcia za porušenie zmluvy spotrebiteľom, ako sa to stalo v tomto prípade. Takáto sankcia je síce spôsobená samotným spotrebiteľom, ale zmluvná pokuta ako jej následok v tomto prípade nie je v kontexte právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv bežne predvídateľný, zasahuje do majetkovej sféry spotrebiteľa a je dojednaná mimo predmetu zmluvy a jeho ceny. Zmluvnú pokutu súd vníma ako tzv. paušalizovanú náhradu škody, ktorá vyplýva zo zmluvy a nie je potrebné ju dokazovať vonkajšími okolnosťami vzniku. Zmluvná pokuta síce môže byť účinným spôsobom zabezpečenia pohľadávky svojím charakterom hrozby, ale iba do určitej miery, lebo u tých, ktorí zaplatiť nemôžu, hrozba zmluvnou pokutou, tobôž vo vysokej výške, už nemá zmysel. Takto formálne dojednané právo voči časti spotrebiteľov, ktorí by boli nemajetní, je dokonca kontraproduktívne.

Súd neuznal za faktor hodnotenia zabezpečovanej povinnosti u zmluvnej pokuty to, že dodávateľ služieb, zároveň ako predávajúci mobilného telefónu, tento predal podľa dodatku k zmluve za 32,86 eur. Stanovenie tejto ceny telefónu po bližšom preskúmaní podľa čl. 2 a 3 Dodatku k zmluve má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník zaviazal. V tomto zmysle je zabezpečovanou povinnosťou násobok povinných mesačných platieb, ktorým navrhovateľ vôbec neargumentuje, ale v kontexte zabezpečenia pohľadávky zo spotrebiteľského vzťahu tunajší súd aj tak považuje dojednanú zmluvnú pokutu za príliš vysokú a príliš všeobecne dojednanú, akoby opakovane uplatniteľnú za rôzne porušenia zmluvy. Zmluva s dodatkom, podľa ktorého bol mobilný telefón predaný, je jasná v základných náležitostiach včítane ceny mobilného telefónu, keď nejasné vyhlásenie o tom, že cena je zľavnená, pričom nie je uvedená výška tejto zľavy, je v tomto hodnotení oddeliteľné. Inak by súd nemohol zaviazat' žalovaného z uzatvorenej zmluvy. Nie je dojednaná ani rozvázovacia podmienka, aby súd mohol späťne preskúmať cenu mobilného telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe telefónu zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je jedine smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Dohodnutie kúpnej ceny v žiadnom prípade nemá vplyv na dohodnutie zmluvnej pokuty, ktorá ako zabezpečovací inštitút zaplataenia pohľadávky je paušalizovanou náhradou škody. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojím ďalším správaním, keďže navrhovateľ mal právo na zaplataenie konečnej kúpnej ceny za telefón podľa základného zmluvného dojednania.

Súd tak dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 284,95 eur považuje za absolútne neplatné podľa cit. ust. § 53 ods. 5 s prihliadnutím na ods. 10 OZ a preto aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 64,73 eur, v ktorej navrhovateľ trval na návrhu súd žalobu zamietol.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb a zmluvných pokút, si navrhovateľ uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.05.2010 do zaplataenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že odporcu vyzval na zaplataenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplataenie dlžnej sumy najneskôr do 12.11.2009. Odporca však na uvedený pokus o pokonávku nereagoval. Nárok na zaplataenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu odo dňa 12.05.2010, hoci sa odporca dostal do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov je podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v danom prípade 9 % ročne. Súd preto návrhu v časti úrokov z omeškania v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého vo veci mal prevažný úspech navrhovateľ. Navrhovateľovi vznikli trovy zaplataením súdneho poplatku za návrh vo výške 24,- euro a náhradou trov právneho zastúpenia navrhovateľa. Súd v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov rozhodol o povinnosti odporcu nahradiť tieto trovy v súlade s § 18 ods, 4 cit. Vyhl., nasledovne:

1. prevzatie a príprava zastúpenia (zo sumy 152,07 €) 16,60 eur
2. písomné podanie na súd (žaloba)..... 16,60 eur
3. účasť na pojednávaní dňa 5.3.2015 16,60 eur

4. režijný paušál (2x7,41 eur, podľa § 16 ods. 3 cit.vyhl.)	14,82 eur
5. režijný paušál (1x8,39 eur, podľa § 16 ods. 3 cit.vyhl.)	8,39 eur
Spolu bez DPH	73,01 eur
DPH 19 %	14,60 eur
Trovy právneho zastúpenia	87,61 eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.