

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/86/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116221836
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4116221836.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobcov: 1/ G.. B. X., narodená XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/X, A. a 2/ H. X., narodený XX.X.XXXX, bytom K. 5, XXXX A., H. republika, obaja zastúpení advokátkou: P.. Andrea Rusnáková, so sídlom Heydukova 16, Bratislava, proti žalovaným: 1/ G.. P. P., narodený XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, W., 2/ P.. C. T., narodený X.X.XXXX, bytom D. XX, XXXX N., H. republika, obaja zastúpení advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Andrej Vlk, s.r.o., so sídlom Gallayova 21, Bratislava, o zaplatenie 30 000 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov v 1. a 2.rade proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 10C/376/2016- 646 zo dňa 1. júla 2021, takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku (I.) a výroku o nároku na náhradu trov konania (II.) **p o t v r d z u j e.**

Žalovaným v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania voči žalobcom v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou doručenu súdu dňa 15.8.2016 žiadali žalobcovia zaviazať žalovaných v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť im sumu 30 000 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 30 000 eur od podania žaloby do zaplatenia. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 8.8.2014 so žalovanými uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol pozemok parc. č. XXXX/X záhrady XXX m² v kat. ú. A. zapísaný vo vl. č. XXXX za kúpnu cenu 18 000 eur. V ten istý deň uzavreli ako objednávateľia so žalovanými ako dodávateľmi zmluvu o dielo spočívajúcu vo vyhotovení základovej dosky za cenu 8500 eur. Žalovaní im 18.8.2014 predložili antdatovaný dodatok s dátumom 8.8.2014, ktorým sa zmenil predmet a vykonanie diela na cenu za základovú dosku 8500 eur a zálohovú platbu za drevenú panelovú konštrukciu 21 500 eur. Žalovaný 1/ od nich prevzal 18.8.2014 v hotovosti sumu 8500 eur a 21 200 eur a neskôr mu v hotovosti uhradili 300 eur. Práce dohodnuté v zmluve o dielo z a jej dodatku žalovaní nevykonali. Základovú dosku zhotovila a drevenú konštrukciu dodala spoločnosť O - business s.r.o. Na strane žalovaných preto došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré žiadajú vydať.

2. Súd prvej inštancie rozhodol v poradí prvým rozsudkom č.k. č. k. 10C/376/2016- 286 zo dňa 3. októbra 2018 tak, že zaviazal žalovaných v 1/ a 2/rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom v 1/ a 2/ rade 29 700 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 29 700 eur od 15.8.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade majú proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98 %. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalovaní a to voči vyhovujúcemu výroku. Odvolačný súd uznesením č.k. 7Co/88/2019- 373 zo dňa 30.06.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom

vyhovujúcim výroku, ako aj vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd zastal názor, že v prvoinštančnom konaní neboli odstránené zásadné rozpory v tvrdeniach strán sporu. Uviedol, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie vypočuje navrhnutú svedkyňu L. O., prípadne vykoná ďalšie stranami navrhnuté dôkazy a bude sa zaoberať tým, či zmluva o dielo spolu s dodatkom medzi zmluvnými stranami bola platne uzavretá a za akým účelom bola žalobcami vyplatená žalovaným suma 29 700 eur.

3.1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalovaní 1/ a 2/ majú proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok II.) Ďalším výrokom III. rozhodol, že Slovenská republika nemá nárok na náhradu trov konania. Posledným výrokom IV. upravil účtáreň Okresného súdu Nitra, aby po právoplatnosti rozhodnutia o tlmočnom vrátila žalovaným 1/ a 2/ každému v pomere 1-ina nespotrebované preddavky zložené na tlmočné. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 37 ods. 1, § 41a ods. 2, § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

3.2 Súd prvej inštancie doplnil dokazovanie a z čestného prehlásenia svedkyne L. O. mal súd preukázané, že žalobcovia nemali vlastné prostriedky, náklady na kúpu pozemku a projekt boli približne 40 000 eur, 34 000 eur pozemok a 4000 eur projekt, vedľajšie náklady na kúpu sa vzťahovali na kúpnu cenu podľa kúpnej zmluvy 18000 eur, v takejto výške bola poukázaná notárovi dňa 18.8.2014, a vtedy sa aj pripočítali prvých 30000 eur poskytnutých z úveru, z ktorej žalobcovia vybrali v deň 29700 eur pre zvyšok kúpnej ceny a čiastočne pre základovú dosku. Z Prílohy č. 1 súd zistil, že L. O. si zapísala, že predmetom financovania je pozemok v A. za 38 000 eur, kúpna cena je 18 000 eur a dom 150 000 eur. Z výsluchu svedkyne L. O. súd prvej inštancie zistil, že úver bol žalobcom poskytnutý vo výške 150000 eur a podľa dohody mal byť z neho uhradený pozemok a vedľajšie náklady vo výške 38 000 eur a ostatné peňažné prostriedky mali byť použité na výstavbu domu. Cena 38 000 eur za tento pozemok bola podľa nej primeraná. Notárovi bolo prevedených 18 000 eur a na účet žalobcov v ten istý deň 34 000 eur, z ktorých bolo vybratých 29 700 eur. Uviedla, že do poznámok si sumu 38 000 eur zapísala sama na základe dohody v rámci zmluvy o úvere a do kúpnej zmluvy mohla byť napísaná cena bez vedľajších nákladov. Predloženou inzerciou z obdobia 4 roky pred uzavretím zmluvy súd zistil, že cena pozemku v Nickelsdorfe bola 46 eur/1 m², predloženou kúpnu zmluvou uzavretou medzi inými kupujúcimi dňa 2.5.2014 bolo preukázané, že cena pozemku v Nickelsdorfe bola 75 eur/1m². Z emailovej komunikácie žalovaných z 7.2.2014 (č.l. 469) vyplynulo, že od žalobcov mali dostať sumu 8500 eur na dosku a 21500 eur na konštrukciu na základe zmluvy o dielo s tým, že žalobcovia vedia, že časť z toho bude za pozemok, čo musia akceptovať inak by bol pozemok drahší, teda žalovaní spolu so spoločnosťou O-business s.r.o. dostali od žalobcov 147 000 eur s tým, že žalobca 2/ vie, že to musí akceptovať, pretože inak by bol pozemok drahší.

3.3 Súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že v konaní nebolo sporné, že medzi zmluvnými stranami bola dňa 8.8.2014 uzavretá kúpna zmluva, ktorej predmetom bola kúpa pozemku za kúpnu cenu, ktorá bola uvedená vo výške 18000 eur a v ten istý deň t.j. dňa 8.8.2014 aj zmluva o dielo v znení jej dodatku, ktorého predmetom bolo zhotovenie základovej dosky za cenu 8500 eur a drevenej panelovej konštrukcie za zálohu 21500 eur. Zároveň medzi žalobcami a spoločnosťou O-business s.r.o. bola dňa 22.8.2014 uzavretá zmluva o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie domu „na kľúč“ za sumu 97000 eur. Žalobcovia vyplatili žalovaným sumu 29700 eur (21200 eur + 8500 eur), žalovaní však dôvodili, že uvedenú sumu prijali ako doplatok do dohodnutej kúpnej ceny pozemku a zálohy na cenu diela zhotoveného O-business s.r.o. a nákladov na projekt. V rámci vykonaného dokazovania tiež nebolo sporné, že pozemok bol ponúkaný za 34 000 eur, čo bolo aj preukázané emailom P. X. Q.. Z toto emailu okrem toho vyplýva, že k cene 34 000 eur bolo potrebné pripočítať notársky poplatok, katastrálny poplatok, daň z pozemku a cenu za projekt pre stavebné povolenie, spolu 39 928 eur. Výsluchom svedkyne L. O., riaditeľky banky, ktorá žalobcom poskytla úver, jej čestným prehlásením a poznámkami k tomuto úveru mal súd preukázané, že medzi zmluvnými stranami bola cena za pozemok spolu s vedľajšími nákladmi dohodnutá vo výške 38 000 eur z čoho 4000 eur boli náklady na projekt a v sume 18 000 eur neboli zahrnuté vedľajšie náklady. Ďalej súd prvej inštancie poukázal na výsluch svedka U. E., podľa ktorého cena pozemku bola dohodnutá vo výške 34 000 eur a v zmluve bola uvedená suma 18 000 eur iba z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov na strane žalobcov. Podľa tohto svedka zvyšok dohodnutej ceny za pozemok vyplatili žalobcovia žalovaným dňa 18.8.2014, ktorej prevzatie potvrdili svojim podpisom na zmluve o dielo z 8.8.2014. Z mailovej komunikácie medzi žalovaným v 1/ rade a žalobkyňou v 1/ rade zo dňa 17. - 18.9.2014 vyplynulo, že žalobkyňa na dopyt žalovaného v 1/ rade o

zaslanie „dokladu o prevzatí hotovosti za pozemok“ reagovala doručením Dodatku k zmluve o dielo zo dňa 8.8.2014. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobcovia mali záujem o zhotovenie domu „na kľúč“, pričom z emailu P. Q. bolo preukázané, že dom „na kľúč“ im bol ponúkaný za cenu 147 000 eur s pozemkom. Výpoveďou svedka U. E. konateľa zhotoviteľa mal súd za preukázané, že k zníženiu ceny diela zo sumy 112 000 eur na 97 000 eur prišlo z dôvodu, že mu žalovaní poskytli zo sumy prijatej od žalobcov dňa 18.8.2014 časť ceny diela. Súd poukázal tiež na skutočnosť, že podľa zmluvy o dielo uzavretej medzi žalobcami a žalovanými v znení jej dodatku zo dňa 8.8.2014 mali žalovaní dielo zhotoviť pre žalobcov do jedného mesiaca od prijatia ceny diela a keďže sumu mali podľa žalobcov prijať 18.8.2014 mali dielo (základovú dosku a drevenú panelovú konštrukciu) vyhotoviť do 18.9.2014, napriek tomu žalobcovia už 22.8.2014 uzavreli zmluvu o dielo s iným zhotoviteľom, ktorá im mala rovnako toto dielo zhotoviť, za čo mu podľa rozpisu platieb zo dňa 19.8.2014 mali zaplatiť dohodnutú cenu, čo aj podľa odvolacieho súdu svedčí o tom, že žalobcovia museli mať vedomosť o totožnom plnení. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcovia hoci v priebehu konania tvrdili, že pozemok má vady a ponúkaná cena bola pre nich privysoká, nijakým spôsobom nepreukázali prečo by im mala byť poskytnutá zľava 44% z ceny pozemku.

3.4 Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že zmluva o dielo uzavretá medzi žalobcami a žalovanými dňa 8.8.2014 v znení jej dodatku nebola uzavretá vážne, a preto je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná. Konštatoval, že v konaní bolo preukázané, že žalobcovia a žalovaní boli dohodnutí, že v kúpnej zmluve týkajúcej sa pozemku účelovo uvedú nižšiu kúpnu cenu, doplatok ktorej žalobcovia vyplatia žalovaným na základe simulovanej zmluvy o dielo a rovnako tak boli dohodnutí, že v zmluve o dielo uzavretej so zhotoviteľom O-business s.r.o. uvedenú účelovo nižšiu cenu diela, zálohu ktorej žalobcovia vyplatila žalovaným a zaplatia im aj náklady na projekt. Poukázal na ust. § 41a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého potom platí dohoda o vyššej kúpnej cene pozemku, diela a nákladov za projekt a preto na strane žalovaných nemohlo prísť podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka k vzniku bezdôvodného obohatenia vo výške 29700 eur, ktoré by boli povinní žalobcom vydať podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd preto žalobcu žalobcov z uvedených dôvodov v celom rozsahu zamietol.

3.5 O nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaní majú proti neúspešným žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku. Štátu vznikli trovy za preklad nesprávneho predvolania pre svedkyňu, ktoré z uvedeného dôvodu neboli kryté preddavkom a pretože ani jednej zo strán nie je možné pričítať zavinenie na vzniku týchto trov, súd štátu ich náhradu podľa § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP nepriznal. Súd do konania pribral ako tlmočnicu a prekladateľku F. z dôvodu, že svedkyňa L. neovláda slovenský jazyk. Žalovaní na vykonanie tohto dôkazu zložili preddavky a keďže zložené preddavky neboli v celom rozsahu spotrebované, súd rozhodol, že sa po právoplatnosti rozhodnutia o tlmočnom vrátila žalovaným, ktorí ich zložili a to každému z nich v pomere 1.

4.1 Rozsudok súdu prvej inštancie napadli v zákonnej lehote odvolaním žalobcovia a to v rozsahu výrokov o zamietnutí žaloby a nároku žalovaných na náhradu trov konania. Navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo ho zmenil a žalobe vyhovel. Namietali posúdenie súdu prvej inštancie, že v konaní bolo preukázané, že sa strany sporu dohodli na vyššej kúpnej cene za pozemok (34.000,-€) a že v tejto súvislosti na údajné doplatenie kúpnej ceny bola uzavretá Zmluva o dielo. Žalobcovia nielen Kúpnu zmluvu, ale aj Zmluvu o dielo, obe zmluvy uzavreté dňa 8.8.2014, uzavreli slobodne a vážne t.j. ich úmysel ako účastníkov týchto zmluvných vzťahov skutočne smeroval k vyvolaniu právnych účinkov takých aké boli v zmluvách uvedené, ktoré sú/ boli s ich prejavom vôle spojené. O neplatnosti zmluvy pre nedostatok vážnosti vôle strán spočívajúcu v simulácii možno uvažovať len v prípade, že vôľu zmluvu uzavrieť nemá žiadna zo strán zmluvy. Dôvodili, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu názoru o nedostatku vážnosti vôle zakladajúcim neplatnosť Zmluvy o dielo (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Vo vzťahu k adresátovi právneho úkonu neurobeného vážne je totiž úkon v celom rozsahu platný a dôkazné bremeno, pokiaľ ide o nevážnosť prejavenej vôle, zaťažuje toho, kto konal bez atribútu vážnosti. Žalobcovia zdôraznili, že súd neuviedol, aký platný právny úkon strany sporu uzavreli, v ktorom by bola obsiahnutá dohoda o kúpnej cene 34.000,- €, a preto nie je možné posúdiť v zmysle § 41a ods. 2 OZ, či tento úkon spĺňa náležitosti stanovené zákonom a teda či súdom neoznačený právny úkon je platný. Z uvedených dôvodov je rozhodnutie súdu zmätočné, nepreskúmateľné a arbitrárne. V tomto prípade by preto neprichádzala do

úvahy ani argumentácia, že išlo o platný disimulovaný právny úkon (nie je zrejme aký), pretože v tomto prípade by disimulovaný právny úkon - Zmluva o dielo zo dňa 8.8.2014 - musel zodpovedať vôli strán sporu a musel by spĺňať náležitosti požadované zákonom pre jeho platnosť.

4.2 Žalobcovia namietali záver súdu prvej inštancie, že Zmluvou o dielo mala byť zastretá vyššia kúpna cena za pozemok, uvedené nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Rovnako namietali tvrdenie súdu prvej inštancie, že Zmluvou o dielo z 8.8.2014 mala byť zastretá aj vyššia cena diela zo Zmluvy o dielo uzavretej medzi žalobcami a spoločnosťou O-business s.r.o. zo dňa 22.8.2014 za zhotovenie domu „na kľúč“, ktorá tak nemala byť 97.000,- € ale 112.000,- € a zaplatenie nákladov za projekt. Ďalej dôvodili, že ak žalovaní tvrdili, že kúpna cena pozemku bola 34.000,- €, pričom 18.000,- € už dostali, a od žalobcov na základe Zmluvy o dielo zo dňa 8.8.2014 prevzali dňa 18.8.2014 sumu 29.700,- €, čo v konaní žalovaní nenamietali, tak žalobcovia žalovaným uhradili celkom sumu 47.700,- € t.j. minimálne o 14.000,- € viac, ako bol žalovanými tvrdený doplatok kúpnej ceny a teda sa žalovaní na úkor žalobcov obohatili minimálne vo výške 14.000,- €. Tieto skutočnosti v konaní namietali a súd sa s nimi vôbec nezaoberal. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je podľa žalobcov nepreskúmateľný aj z dôvodu, že súd vôbec nevysvetlil, a ani neuviedol dôkazy, z ktorých by vyplývalo, koľko zo sumy uvedenej v Zmluve o dielo ako cena diela t.j. zo sumy 30.000,- € bolo určené na doplatok kúpnej ceny a koľko malo byť údajne vyplatené žalovanými spoločnosťou O-business, s.r.o. ako záloha; keď údajný doplatok kúpnej ceny podľa žalovaných mal byť 16.000,- € a podľa vyjadrenia svedka Ohradzanského tento dostal od žalovaných zálohu vo výške 15.000,- €.

4.3 Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že dohoda o kúpnej cene za pozemok bola 34.000,- € - táto skutočnosť nebola preukázaná

- ani výpoveďami žalovaných a ich písomnými podaniami. Ak sa žalobcovia a žalovaní dohodli na kúpnej cene za pozemok vo výške 34.000,- € prečo žalovaní predložili žalobcom Zmluvu o dielo datovanú 8.8.2014 na sumu 8.500,- €, keď na doplatenie kúpnej ceny (uvádzanej žalovanými) mali žalovaní od žalobcov žiadať sumu 16.000,- €. Prečo žalovaní dali podpísať žalobcom Dodatok k zmluve o dielo, kde bol rozšírený predmet zmluvy o sumu 21.500,- €, tj na celkovú sumu 30.000,- €, keď doplatok na uhradenie údajnej kúpnej ceny mal byť len 16.000,- €. Prečo by žalobcovia, ak by bola dohodnutá kúpna cena 34.000,- €, zaplatili za pozemok 18.000,- € + 30.000,- € t.j. celkom 48.000,- €! Z týchto dôvodov akákoľvek úvaha o tom, že prostredníctvom Zmluvy o dielo a jej dodatku datovaných dňa 8.8.2014 malo ísť o doplatok kúpnej ceny neobstojí.

- ani výpoveďou a čestným vyhlásením svedkyne O.r, z ktorej naopak vyplýva iba to, že bola informovaná o kúpnej cene pozemku vo výške 18.000,- €; túto skutočnosť potvrdila jednoznačne. Svedkyňa vo svojej výpovedi vôbec nepotvrdila, že kúpna cena za pozemok bola dohodnutá medzi stranami sporu vo výške 34.000,- € a rovnako nepotvrdila, že suma 30.000,- € bola žalobcom vyplatená za účelom uhradenia údajného doplatku ku kúpnej cene. Ani skutočnosť, že svedkyňa uviedla, že suma 38.000,- € je primeraná cena za pozemok v tejto lokalite nie je dôkazom o tom, že medzi stranami sporu bola dohodnutá, žalovanými tvrdená, kúpna cena 34.000,- €.

- ani výpoveďou svedka U. a jeho čestným vyhlásením. S tvrdením súdu prvej inštancie v napadnutom rozsudku, že výpoveďou svedka bolo preukázané, že k zníženiu ceny diela z 112.000,- € na 97.000,- € prišlo z dôvodu, že mu žalovaní poskytli zo sumy prijatej od žalobcov 18.8.2014 časť ceny diela nesúhlasili a toto v konaní preukázané nebolo. Nesúhlasili s tvrdením, ktoré svedok uviedol v čestnom vyhlásení zo dňa 28.11.2018 svedok uvádza, že suma 15.000,- € bola použitá na výstavbu rodinného domu žalobcov a že o túto sumu bola ponížená celková cena diela a že to bolo dohodnuté za prítomnosti žalovaného v 1/ rade a žalobcov pri podpise Zmluvy o dielo dňa 22.8.2014. Ani vo svojej výpovedi svedok neuviedol, že prečo bol takýto postup. Poukázali na skutočnosť, že prvý krát bola žalobcom zaslaná cenová ponuka od spoločnosti O-business s.r.o. až dňa 20.8.2014 na sumu 97.000,- €; túto žalobcom neposielal konateľ tejto spoločnosti U. E. ale žalovaný v 1/ rade! Podľa Zmluvy o dielo uzavretej dňa 22.8.2014 (t.j. o 2 dni neskôr) bola cena a dielo dohodnuté vo výške 97.000,- €. K žiadnemu poníženiu celkovej ceny za dielo postavenie rodinného domu na kľúč nedošlo. Svedok ani žalovaní nikdy nepredložili žalobcom cenovú ponuku na zhotovenie rodinného domu na kľúč vo výške 112.000,- €; taký dôkaz v konaní doložený nebol (svedok na pojednávaní tvrdil, že návrh zmluvy na sumu 112.000,- € v júli 2014 posielal žalobcom žalovaný 1/ čo však preukázané nebolo) . A žalobcovia nikdy so svedkom nerokovali o znížení ceny za zhotovenie diela zo sumy 112.000,- € na sumu 97.000,- €. Dodali, že súd prvej inštancie nevysvetlil rozpor, koľko peňazí vlastne žalovaní uhradili O-business s.r.o., bolo to 15.000,- € ako tvrdil svedok Ohradzanský alebo to bolo 14.850,- € ako tvrdia žalovaní?

- nebolo preukázané ani emailovou komunikáciou žalovaných z 7.8.2014. Z obsahu mailu vyplýva, že v tomto čase mali plán, že žalovaní budú robiť základovú dosku a drevenú panelovú konštrukciu a ďalšie veci mala robiť spoločnosť O-business s.r.o.; to, že je v maily uvedené „ako keby“, teda, že to žalovaní zrejme robiť nechceli, to žalobcovia nevedeli. Okrem toho poukazujeme na to, že v maily sa neuvádza nič o vyplatení zálohy pre spoločnosť O-business, s.r.o. vo výške 15.000,- € ani to, že si žalovaní sumu 16.000,- € nechajú ako doplatok kúpnej ceny za pozemok.

4.4 Žalobcovia záverom uviedli, že ani v samotnom odôvodnení napadnutého rozsudku sa súd neodvoláva na žiadny priamy dôkaz na preukázanie tvrdení žalovaných o dohode o kúpnej cene za pozemok vo výške 34.000,-€ a o spôsobe úhrady kúpnej ceny a nimi uvádzané nepriame dôkazy sú rozporuplné. Nestačí zo strany žalovaných len namietať tvrdenia žalobcov, ale sú povinní na preukázanie ich tvrdení predložiť dôkazy. Rovnako namietali, že súd prvej inštancie nevyhodnotil dôkazy v zmysle ust. § 191 ods. 1 CSP a neodôvodnil svoje rozhodnutie v intenciách ust. § 220 ods. 2 CSP, keď vychádzal len z niektorých dôkazov, niektoré dôkazy nevyhodnotil a niektoré dôkazy - napr. výpovede svedkov vyhodnotil priam arbitrárne, jednostranne na ujmu žalobcov bez toho aby bližšie uviedol akými úvahami sa riadil, súd sa zaoberal len dôkazmi, ktoré údajne potvrdzovali existenciu dohody o kúpnej cene za pozemok 34.000,- €, neprihliadal vôbec na výpovede a dôkazy žalobcov, ktorými spochybňovali existenciu takej dohody.

5. Žalovaní v 1. a 2. rade k odvolaniu žalobcov vo svojom vyjadrení uviedli, že sa v plnom rozsahu stotožňujú so závermi súdu a preto považujú rozsudok za vecne správny. Súd sa vysporiadal s dôkazmi, vyhodnotil ich jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti, pričom pri hodnotení dôkazov a právnom posúdení veci sa držal právneho názoru Krajského súdu v Nitre. Navrhli, aby Krajský súd v Nitre vydal rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra potvrdí a prizná žalovaným náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku (I.), ako aj výroku o nároku na náhradu trov konania (II.) ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní podanom žalobcami, preskúmal napadnutý rozsudok, konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj dôvody odvolania a skonštatoval, že súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, dôkazy správne vyhodnotil, avšak vec po právnej stránke posúdil len čiastočne správne. Napriek tomu odvolací súd dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

9. Žalobcovia vo svojom obsiahlom odvolaní, kde podrobne popisovali skutkový stav a ich námietky voči skutkovému stavu zisteného súdom prvej inštancie, namietali aj právne posúdenie týkajúce sa simulovaného právneho úkonu. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vyvodil z neho správne právne závery, týkajúce sa neplatnosti Zmluvy o dielo v znení jej dodatku zo dňa 8.8.2014 v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď v konaní bolo preukázané, že obidve zmluvné strany uvedenú zmluvu o dielo neuzatvorili vážne, teda s úmyslom, aby na jej základe žalovaní postavili žalobcom základovú dosku a dodali konštrukciu domu. Odvolací súd nesúhlasí s námietkami žalobcov, že v konaní nebol zo strany žalovaných predložený žiaden priamy dôkaz o tom, že kúpna cena za pozemok nemala byť vo výške 18 000 eur, ale vo výške 34 000 eur. Práve naopak, žalovaní v konaní produkovali množstvo dôkazov, z ktorých súd prvej inštancie správne vyvodil, že žalobcovia sa so žalovanými dohodli na kúpnej cene za pozemok 34 000 eur + ďalšie náklady napriek tomu, že do kúpnej zmluvy uviedli sumu 18 000 eur.

O uvedenom svedčí emailová komunikácia, v ktorej žalobkyňa v 1.rade preposiela email žalovanému v 2.rade uvádzajúc „ ako sme sa včera dohodli, preposielam Vám email od pána Q..“ Je v ňom uvedená cena pozemku vo výške 34 000 eur, cena poplatkov, cena holodomu i celková cena domu s pozemkom. Tento email je zo dňa 7.8.2014, teda deň predtým ako bola uzavretá kúpna zmluva so žalovanými u notára v Nickelsdorfe. Odvolací súd považuje za zavádzajúce tvrdenie žalobcov, že sa dohodli so

žalovanými na cene pozemku 18 000 eur dňa 8.8.2014, keď ešte dňa 7.8.2014 súhlasili s cenou pozemku a poplatkami uvedenými v správe P. Q.. Rovnaký úmysel potvrdzuje aj čestné vyhlásenie, výpoveď a poznámky riaditeľky banky v Nickelsdorfe Gerdy Kammelander, ktorá potvrdila, že mala poznámku o kúpnej cene 18 000 eur a zároveň mala uvedenú celkovú cenu pozemku s poplatkami vo výške 38 000 eur. Je zrejme, že ak by uvedená svedkyňa nemala vedomosť o skutočnej cene pozemku, tak by nemala dôvod uviesť si to vo svojich poznámkach. Navyše riaditeľka banky uvádzala, že prvé stretnutie sa uskutočnilo v júli 2014, teda už v tom čase boli zrejme zmluvné strany dohodnuté na cene pozemku, keďže sa v banke preberalo financovanie úveru na pozemok a stavbu rodinného domu. Rovnako z emailu zo dňa 17.9.2015, kde žiadal žalobca v 1.rade o zaslanie dokladu o prevzatí hotovosti za pozemok, žalobkyňa v 1.rade automaticky reagovala zaslaním dodatku k zmluve o dielo, v ktorom spolu so žalobcom v 2.rade podpisom potvrdila, že žalovaný v 2.rade prevzal celkovo sumu 8500 a 21 200 eur.

10. Správne uviedol súd prvej inštancie, že skutkové tvrdenia žalovaných potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok E., ktorý jednak v Čestnom prehlásení, ako aj v samotnej výpovedi pred súdom potvrdil, že prevzal od žalovaných sumu 15 000 eur ako zálohu na stavbu rodinného domu s tým, že žalobcovia o tomto mali vedomosť. Žalobcovia v odvolaní namietali, že cena diela v zmysle zmluvy o dielo bola 97 000 eur a nedohodli sa na žiadnom znížení sumy zo 112 000 na 97 000 eur. Odvolací súd dodáva, že je nesporné, že Zmluva o dielo a rozpis platieb na vyhotovenie rodinného domu od spoločnosti O-Business s.r.o. boli na sumu 97 000 eur, avšak z výpovede tohto svedka bolo preukázané tvrdenie žalovaných, že svedkovi ako konateľovi O-Business s.r.o. odovzdali zálohu na vyhotovenie diela, a to v sume 15 000 eur. Zároveň bolo preukázané, že žalobcovia mali vedomosť o tejto tzv. zálohovej platbe. Odvolací súd dodáva, že v konaní bolo nesporne preukázané, že Zmluva o dielo v znení jej dodatku zo dňa 8.8.2014 je neplatná, pretože zmluvné strany ju neuzatvorili vážne a nemali vôľu, aby sa v zmysle tejto zmluvy uskutočnilo tam uvedené plnenie (zhotovenie základovej dosky a dodanie konštrukcie), pričom bolo tiež nesporne preukázané, že žalobcovia od počiatku mali vedomosť, že časť z odovzdanej sumy 29 700 eur bude doplatkom na kúpnu cenu za pozemok, a preto museli mať aj vedomosť, tak ako to potvrdil svedok E., že zvyšná časť bude predstavovať zálohu na vyhotovenie diela spoločnosťou O-Business. Tomuto nasvedčuje aj už vyššie uvedený email Mgr. X. Q. zo dňa 7.8.2014, ktorý vo svojom emaily vyčíslil žalobcom stavbu domu po štádium holodom na sumu 95 500 eur a cenu domu na kľúč s pozemkom vo výške 147 000 eur vrátane DPH. V zmluve o dielo si pritom zmluvné strany dohodli predmet diela v znení - stavba domu na kľúč. Je potrebné zdôrazniť, že žalobcovia od žalovaných nekupovali len pozemok, ale v kontexte predložených dôkazov a ich vyjadrení zároveň im mali sprostredkovať úver v banke a výstavbu rodinného domu, ktorú následne uskutočnila spoločnosť O-Business s.r.o. Z predloženej emailovej komunikácie vyplýva, že strany sporu sa už pred uzavretím kúpnej zmluvy na pozemok dohodli nielen na cene pozemku, ale aj na cene diela- stavby rodinného domu. Preto nie je prekvapujúce, že v cene 30 000 eur bola zahrnutý nielen zostatok kúpnej ceny za pozemok, ale aj zálohová platba na stavbu rodinného domu pre spoločnosť O-Business s.r.o. Navyše toto tvrdenie žalovaných a svedka OM. potvrdzuje aj emailová komunikácia medzi žalobcami zo dňa 7.8.2014, z ktorej vyplýva, že žalobca v 2.rade vie, že pozemok je drahší, pričom Zmluva o dielo spolu s dodatkom je fiktívna a jej cieľom je len získanie hotovosti vo výške 30 000 eur za účelom doplatenia ceny pozemku a ceny diela, keďže riadna zmluva o dielo je na sumu 97 000 eur, avšak celková cena pozemku a rodinného domu je 147 000 eur (20 000 eur uhradia notárovi, 30 eur v hotovosti žalovaným a 97 000 eur je cena zmluvy o dielo). Odvolací súd súhlasí aj s skonštatovaním žalovaných, že po celú dobu výstavby rodinného domu spolupracovali so žalobcami a ak by mali byť žalobcovia presvedčení, že sumu 29 700 eur uhradili žalovaným titulom uzatvorenej Zmluvy o dielo a jej dodatku, pričom hneď na to uzavreli aj Zmluvu o dielo so spoločnosťou O-Business s.r.o. s totožným plnením, je nereálne, aby žalobcom práve počas stavby domu dva roky uvedená suma nechýbala a nevyzývali žalovaných na jej vrátenie.

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že všetky predložené dôkazy je potrebné vyhodnotiť jednotlivo, ale aj vo vzájomnej súvislosti. Nie je možné sa stotožniť s tvrdením žalobcov, že súd prvej inštancie vyhodnotil dôkazy len v prospech žalovaných a nezaoberal sa s námietkami žalobcov. V konaní to boli práve žalovaní, na ktorých bolo dôkazné bremeno vyvrátiť tvrdenia žalobcov a z ich strany predložené listinné dôkazy (najmä kúpna zmluva a zmluva o dielo), preto logicky súd prvej inštancie musel vyhodnotiť či dôkazné bremeno svojej obrany žalovaní uniesli a preukázali v konaní svoje tvrdenia. Námietky žalobcov potom v kontexte dôkazov produkovaných zo strany žalovaných nemali takú silu, aby ich dokázali vyvrátiť. Aj keď žalobcovia sa opierali o zásadné listinné dôkazy, žalovaní v konaní predložili

také dôkazy, ktorými boli vyvrátené tvrdenia žalobcov o tom, že žalovaní sa na ich úkor bezdôvodne obohatili v dôsledku neplnenia zo Zmluvy o dielo zo dňa 8.8.2014.

12. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Podľa § 41a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon, platí tento iný úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a ak sú splnené všetky jeho náležitosti. Neplatnosti takého právneho úkonu sa nemožno dovoľávať voči účastníkovi, ktorý ho považoval za nezastretý.

14. Nedostatok vážnosti vôle je okolnosť zakladajúca neplatnosť zmluvy v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. O nedostatok vážnosti vôle ide vtedy, keď sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje, resp. síce existuje, avšak v inej kvalite, než to ukazuje jej prejav. K takýmto prejavom vôle patria medziiným úkony urobené s vnútornou výhradou a simulované právne úkony. Pokiaľ právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon, platí tento iný úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a ak sú splnené všetky jeho náležitosti (§ 41a ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). Z uvedeného potom vyplýva, že ak má byť určitým právnym úkonom urobeným len „naoko“ (tzv. simulovaným právnym úkonom) zastieraný iný právny úkon (tzv. disimulovaný právny úkon), je simulovaný právny úkon neplatný z dôvodu nedostatku skutočnej vôle konajúcich subjektov urobiť tento úkon. V takých prípadoch platí zastieraný právny úkon; podmienkou ale je, že zastieraný právny úkon zodpovedá vôli subjektov a že spĺňa náležitosti požadované zákonom pre jeho platnosť. Pokiaľ by bol sám zastieraný právny úkon nedovolený (priečil by sa zákonu), bol by tiež neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka).

15. Pokiaľ ide o právne posúdenie súdu prvej inštancie, odvolací súd sa s ním stotožnil v tom, že Zmluva o dielo v znení jej dodatku zo dňa 8.8.2014 je neplatná v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď v konaní bolo preukázané, že obidve zmluvné strany (strany sporu) uvedenú zmluvu o dielo neuzatvorili vážne, teda ich vôľou nebolo, aby na jej základe žalovaní postavili žalobcom základovú dosku a dodali konštrukciu rodinného domu. Odvolací súd však súhlasil s námietkou žalobcov, že súd prvej inštancie poukazujúc na ust. § 41a ods. 1 OZ a simulovanú Zmluvu o dielo neuviedol aký právny úkon sa mal zastierať. Podľa žalobcov do úvahy neprichádza ani argumentácia, že išlo o platný disimulovaný právny úkon (nie je zrejmé aký), pretože v tomto prípade by disimulovaný právny úkon musel zodpovedať vôli strán sporu a musel by spĺňať náležitosti požadované zákonom pre jeho platnosť. S týmto tvrdením žalobcov sa odvolací súd stotožnil. Je nesporné, že dôvodom uzavretia Zmluvy o dielo v skutočnosti nebolo vyhotovenie a dodanie v nej uvedeného diela, teda to, čo sa sledovalo takýmto právnym úkonom, ale poskytnutie finančných prostriedkov (sumy 30 000 eur) titulom doplatenia kúpnej ceny za pozemok a časti ceny za stavbu rodinného domu. V danom prípade teda predmetná zmluva o dielo spolu s dodatkom nebola simulovaným právnym úkonom, pretože nezastierala žiaden iný tzv. disimulovaný právny úkon, ktorý by bol platný. Z uvedeného vyplýva, že Zmluva o dielo v znení jej dodatku zo dňa 8.8.2014 je neplatná pre nedostatok vôle zmluvných strán uzavrieť túto zmluvu. Ako však bolo v konaní preukázané, na strane žalovaných nedošlo k bezdôvodnému obohateniu prijatím sumy 29 700 eur zo strany žalobcov, pretože žalobcovia túto sumu poskytli žalovaným z dôvodu zaplata zvyšnej kúpnej ceny za pozemok (14 700 eur) a zaplata prvej platby (15 000 eur) pre spoločnosť O-Business s.r.o. na výstavbu rodinného domu žalobcov.

16. S poukazom na vykonané dokazovanie odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku (I.) a výroku o nároku na náhradu trov konania (II.) potvrdil ako vecne správny.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 a § 255 ods.1 CSP tak, že žalovaným v 1. a 2. rade, ktorí mali v odvolacom konaní plný úspech, priznal proti žalobcom v 1. a 2.rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

18. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).