

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203350
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215203350.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: M. P. - P., U.: XX XXX XXX, S. S. S. M. Č.. XXX, G., zast.: JUDr. Albína Vágóová, advokátka so sídlom Ružová 265, Dunajská Streda, proti odporcom: v 1. rade - G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, B. S. a v 2. rade - Š. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Č.. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12.02.2015 domáha proti odporcom v 1. a 2. rade o zaplatenie sumy 4054,47 EUR s prísl. s odôvodnením, že navrhovateľ ako zhotoviteľ diela s odporcami v 1. a 2. rade ako objednávateľmi uzavreli dňa 17.07.2014 zmluvu o dielo v ústnej forme, predmetom ktorej zmluvy mala byť demontáž drevenej garáže, ktorá sa nachádzala na parc. č. XX/XX, kat. územie J. vo vlastníctve odporkyne v 1. rade a následná montáž novej drevenej garáže. Cena za dielo bola dojednaná odhadom v rozpätí od 2000 EUR do 2500 EUR s tým, že presná cena bude vyčíslená po dokončení všetkých prác, nakoľko cena je závislá aj od množstva dodaného materiálu, ktorý materiál na základe dohody účastníkov konania mal zakúpiť navrhovateľ vzhľadom na jeho odbornosť. Odporcovia poskytli navrhovateľovi zálohu vo výške 1500 EUR dňa 06.08.2014 a od tej doby žiadnu sumu navrhovateľovi nezaplatili. Všetok materiál potrebný na vyhotovenie diela objednal a dodaný materiál zaplatil navrhovateľ z vlastných finančných prostriedkov. Podľa udania navrhovateľa, v čase dokončovania diela (montáž novej drevenej garáže) došlo na základe žiadosti odporcov k zmene objednávky na predmet diela a to tak, že nová drevená garáž mala byť prestavaná zo strany navrhovateľa na záhradný dom s rozmermi 10,40 m x 8,40 m. Navrhovateľ so zmenou predmetu diela súhlasil s tým, že upozornil odporcov na zvýšenie ceny za zhotovenie diela, ktorá bola pôvodne určená odhadom v rozpätí od 2000 EUR do 2500 EUR, odporcovia ubezpečili navrhovateľa, že za vykonané práce a dodaný materiál na záhradnom dome riadne zaplatia navrhovateľom vyúčtovanú sumu. Navrhovateľ v priebehu prác opakovane žiadal o doplatenie a navýšenie zálohy za ním vykonané práce a dodaného materiálu, pretože zmenou pôvodnej objednávky prestavby drevenej garáže na drevený záhradný dom sa náklady zvýšili na dvojnásobok ceny, ktorú predbežne stanovili v rozhraní 2000 - 2500 EUR. V priebehu dokončovania diela navrhovateľ oznámil odporcom približnú cenu za navrhovateľom vykonané práce a dodaný tovar vo výške približne 6000 EUR. Po oznámení predpokladanej ceny, odporkyňa v 1. rade zabránila a neumožnila navrhovateľovi ďalší prístup na stavenisko a materiál, ktorý na vlastné náklady kúpil navrhovateľ ako aj jeho vlastné pracovné náradie a pomôcky vo vlastníctve navrhovateľa, ktoré veci zostali na stavenisku, odporcovia neoprávnene zadržovali a odmietli navrhovateľovi vydať. Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia napriek opakovaným výzvam odmietajú navrhovateľovi zaplatiť cenu diela a cenu za dodaný tovar, resp. vydať hnutelné veci, ktoré na vlastné náklady zadovážil navrhovateľ, domáha sa navrhovateľ proti odporcom o zaplatenie sumy 4054,47 EUR spolu s príslušenstvom. Predmetný návrh bol na tunajší súd zaevidovaný dňa 12.02.2015 a bola mu pridelená spisová značka 7C/94/2014.

Súčasne s podaným návrhom navrhol navrhovateľ súdu, aby predbežným opatrením zakázal odporkyni v 1. rade nakladať s nehnuteľnosťou vo vlastníctve odporkyne v 1. rade zapísanej na LV č. XXXX, kat. územie J., ako parc. č. XX/XX - orná pôda o výmere XXX m², na ktorej nehnuteľnosti bol záhradný dom postavený, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn.: 7C/94/2014. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol uznesením č.k.: 7C/94/2015-40 zo dňa 04.03.2015 vylúčený na samostatné konanie a bola mu pridelená spisová značka 9C/130/2015.

Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil dôvodnou obavou, že odporcovia navrhovateľovi cenu za vykonané práce na diele nezaplatia, nakoľko odporcovia sami uviedli, že nemajú nedostatok finančných prostriedkov a navyše, navrhovateľ má nepreverené informácie, že sa voči odporcom vedú ďalšie súdne konania. Keďže nehnuteľnosť, ktorej výlučným vlastníkom je odporkyňa v 1. rade a na ktorej nehnuteľnosti je postavený záhradný dom, má kultúru ornej pôdy v zastavanej časti obce, jej hodnota nie je veľká a preto má navrhovateľ za to, že vydaním predbežného opatrenia tkvejúceho v zákaze nakladania s týmto nehnuteľným majetkom odporkyne v 1. rade nedochádza k zásahu do vlastníckych práv odporkyne nad nevyhnutnú mieru.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä aktualizovaným informatívnym výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie J., živnostenským listom, náčrtkom, príjmovým pokladničným dokladom, faktúrami, výzvou, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha o zaplatenie sumy 4054,47 EUR s prísl. s odôvodnením, že odporcovia ako objednávateľia neuhradili navrhovateľovi ako zhotoviteľovi diela cenu za vykonané práce na diele a to napriek opakovaným výzvam. Súčasne sa navrhovateľ domáha o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyni v 1. rade nakladať s nehnuteľnosťou vo vlastníctve odporkyne v 1. rade zapísanej na LV č. XXXX, kat. územie J., ako parc. č. XX/XX - orná pôda o výmere XXX m², na ktorej nehnuteľnosti bol záhradný dom (dielo) postavený, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn.: 7C/94/2014 s tým, že podľa názoru navrhovateľa vydaním predbežného opatrenia tkvejúceho v zákaze nakladania s týmto nehnuteľným majetkom odporkyne v 1. rade nedochádza k zásahu do vlastníckych práv odporkyne nad nevyhnutnú mieru.

Tunajší súd sa oboznámil s obsahom aktualizovaného informatívneho výpisu z LV č. XXXX, pre katastrálne územie J. a zistil, že vlastníkom nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorej navrhovateľ navrhuje nariadiť predbežné opatrenie spočívajúce v zákaze nakladať s uvedenou nehnuteľnosťou je osoba odlišná od odporkyne v 1. rade, teda vlastníkom nehnuteľnosti nie je odporkyňa v 1. rade, tak ako to vo svojom návrhu uvádza navrhovateľ. Vklad vlastníckeho práva súčasného vlastníka bol povolený dňa 28.01.2015 na základe kúpnej zmluvy, teda ešte pred začatím konania vo veci samej.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať

návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby podľa písm. e) nenakladal s určitými vecami alebo právami a podľa písm. f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, druhým dôvodom na vydanie predbežného opatrenia je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom predbežných opatrení (vydaných pred začatím konania - § 74 OSP, alebo po začatí konania - § 102 ods. 1 OSP) je ich predbežný - dočasný charakter. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je, prípadne bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa v 1. rade nie je vlastníčkou nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, pre katastrálne územie J., vo vzťahu ku ktorej navrhovateľ navrhuje nariadiť predbežné opatrenie spočívajúce v zákaze nakladať s nehnuteľnosťou a teda odporkyňa v 1. rade nie je nositeľkou práva nakladať s nehnuteľnosťou, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko súd nemôže zakázať nakladať s právami osobe (v tomto prípade odporkyňi v 1. rade), ktorej toto právo ani nepatrí.

S poukazom na uvedený skutkový a právny stav, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda adôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).