

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200959
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200959.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35815256, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14, IČO: 47255706 proti žalovanému B. S., C.. XX.X.XXXX, C. S. O. C. A., Š. C. XX, o zaplatenie 169,79 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 2C/37/2015-33 zo dňa 20.2.2015 a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žalobca **m á p r á v o** na vrátenie súdneho poplatku zaplateného v kolkoch vo výške 9,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim návrhom domáhal zaplatenia 169,79 € s prísl. Dňa 20.2.2015 súd vydal platobný rozkaz 2C/37/2015-33, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 169,79 € s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,00 € od 26.3.2014 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,08 € od 13.5.2014 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,53 € od 28.5.2014 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48,18 € od 1.2.2014 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,00 € od 26.6.2013 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,00 € od 26.9.2013 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,00 € od 25.10.2013 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,25 € právnenému zástupcovi navrhovateľa. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

Súd z relácie na poštovej doručenke zistil, že žalovaný zomrel.

Lustráciou v oddelení „D“ tunajšieho súdu súd zistil, že žalovaný zomrel dňa 5.2.2013, teda pred začatím konania. Návrh na začatie konanie bol na súd podaný dňa 28.1.2015.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákona, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Podľa ods. 2 smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania súd prihliadne na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Vzhľadom nato, že v danom prípade žalovaný zomrel pred podaním návrhu, nemal spôsobilosť mať práva a povinnosti a teda ani spôsobilosť na právne úkony. Nedostatok spôsobilosti je neodstrániteľným nedostatkom konania, ktorý má za následok, že súd vo veci samej nemôže vydať rozhodnutie, ale konanie musí zastaviť. Súd teda v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a ich náhradu nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ods. 6 citovaného ustanovenia, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 €, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o 6,70 €, teda 19,80 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch

vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.