

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213525
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713213525.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti o maloleté deti P. a P. O., obidve nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matky U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., F.. XX, toho času bytom XXB K. K., B., M XLA, D., X. O. Q. W. a X. O., zastúpenej AK JUDr. Silvia Tatarková, s. r. o., so sídlom v Martine, E. B. Lukáča 2, IČO: 36 868 108 a otca H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., I., o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca na pobyt maloletých detí v cudzine, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10P/12/2013-219 zo dňa 20. augusta 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom v zmysle ust. § 28 ods. 2, § 35 Zákona o rodine dal namiesto otca súhlas na pobyt maloletých detí P. a P. O. s matkou U. O. v Londýne, v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska na neurčitý čas, s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.). Mal za preukázané, že matku k pobytu v Londýne dohnali neočakávané skutočnosti, ktoré sú takého charakteru (úraz jej matky dlhodobou žijúcej v Londýne s krvácaním do mozgu, opuchom mozgu, podrobenie sa operáciám a súčasnej rehabilitácii za jej pomoci), že jej momentálne neumožňujú trvalý návrat na Slovensko. Mal za to, s ohľadom na silnú citovú naviazanosť detí na matku, rešpektujúc aj nimi vyjadrený názor na pobyt v Londýne (ohľadne ich novej školy, kamarátov a možností), že bude v ich najlepšom záujme, aby bývali s matkou práve tam. Zo správy kolízneho opatrovníka taktiež vyplynulo, že pobyt v zahraničí s matkou má na deti pozitívny vplyv a prínos, obohacuje ich po stránke osobnostnej, vzdelanostnej a sociálnej, z ktorého dôvodu aj tento odporučil rešpektovať potreby a záujmy maloletých detí, ako aj ich aktuálnu preferenciu života a pobytu s matkou v Londýne.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. b), d), e) a f) O. s. p. a žiadal ho zrušiť. Mal za to, že pre maloleté deti je prirodzeným sociálnym prostredím Slovensko, kde boli do času, kým ich matka nevzala do Londýna, a kde boli veľmi úspešné a obľúbené a mali tu veľa kamarátov, príbuzných a otca, o ktorých sa mohli v prípade núdze oprieť. V Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska si nemohli vytvoriť také zázemie, aké mali vytvorené na Slovensku, keďže sú tam len s matkou a chorou starou matkou, u ktorej predpokladal aj starostlivosť o ne, čo však vzhľadom na jej ochorenie nie je vhodné. Poukázal hlavne na záujem matky bývať v Londýne, vzhľadom na jej protiprávne konania, ktorých sa mala dopustiť

na Slovensku. To považoval aj za dôvod vytrhnutia detí z ich doterajšieho prostredia, kde by ich podľa vyjadrenia zástupcov školy privítali vzhľadom na ich obľúbenosť a úspešnosť naspäť. Súčasne poukázal aj na procesné chyby, ktorých sa okresný súd dopustil.

Matka maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Poukázala na to, že otec napriek možnosti nejaviť o deti záujem a stretol sa s nimi počas prázdnin len nakrátko dvakrát. Deti spontánne vypovedali pred sudcom a kolíznym opatrovníkom bez prítomnosti rodičov, že chcú zostať v Londýne, keďže si tam vytvorili zázemie, chodia tam do školy, navštevujú krúžky a majú svojich kamarátov. Sú už veľké a vedia povedať, čo chcú. Opätovne poukázala na zlý zdravotný stav matky, ktorú nemôže opustiť, keďže všetky odvody si odvádza v Anglicku. Poprela akékoľvek relevantné dôkazy o jej protiprávnom konaní na Slovensku, keď o konaní proti svojej osobe ani nevedela a keď sa o ňom dozvedela, kontaktovala príslušný policajný orgán.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu otca nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O. s. p. tento rozsudok v zmysle ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia krajský súd dopĺňa, že v podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sa musia rodičia dohodnúť a až ak sa tak nestane, rozhodne na návrh niektorého z nich súd (§ 35 Zákona o rodine). Obom rodičom zákon ukladá vykonávať rodičovské práva tak, aby boli chránené najlepšie záujmy maloletých detí (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine). Pritom sú rodičia povinní rešpektovať názor dieťaťa (§ 43 ods. 1 Zákona o rodine) a súd je naň pri svojom rozhodovaní povinný prihliadnuť (§ 100 ods. 3 O. s. p.). Vykonaným dokazovaním bol preukázaný vzhľadom na vek a rozumové schopnosti relevantný názor maloletých detí, v ktorom preferujú pobyt v Londýne so svojou matkou, na ktorú majú silnú citovú väzbu a ktorá pre ne predstavuje bezpečie, istotu a oporu, čo u otca absentuje. V Londýne chcú aj ukončiť školu, ktorú navštevujú druhý rok, spomedzi spolužiakov si našli veľa kamarátov a vyhovuje im aj podnetný a tvorivý školský systém, ktorý ich vzdelanostne obohacuje. Preto je v ich záujme, aby bol nahradený súhlas otca s ich pobytom, keďže jeho postoj nekorešponduje s ich záujmami. Tvrdenie otca, že počas práce matky by sa o maloleté deti mala starať ich chorá stará matka, je zavádzajúce, keďže v tom čase sa budú nachádzať v škole. Takisto tvrdenia o protiprávnych konaniach matky, pre ktoré sa má snažiť opustiť Slovensko, keďže konania proti nej boli začaté na jeho podnet s odstupom času a doposiaľ nebolo preukázané, že sa ich dopustila, keď navyše sama kontaktovala príslušné orgány. Údajné vady prvostupňového konania namietané otcom neboli zistené, a preto nemohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a krajský súd k nim neprihliadol (§ 212 ods. 3 O. s. p.). Konania o predbežných opatreniach sú právoplatne skončené, a preto krajský súd nie je príslušný ich preskúmať. Otcom uvádzaná nevedomosť o procesných úkonoch vyplýva z toho, že na preberanie písomností splnomocnil svojich rodičov, ktorí ak ho o nich neinformovali, je to na jeho ťarchu. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, uznesenie o zamietnutí ani návrh sa otcovi nedoručuje (§ 74 ods. 8 O. s. p.) a ich prípadné rovnopisy sa spoplatňujú. Otcom uvádzaný vadný postup sudkyne na pojednávaní z obsahu zápisnice o ňom nevyplýva, pričom mal právo navrhnúť jej zmenu alebo doplnenie (§ 48 ods. 3 O. s. p.), ak tento nebol v zápisnici zaznamenaný. Zápisnica je verejnou listinou, a preto to, čo je v nej uvedené, sa považuje za pravdivé, pokiaľ nie je preukázaný (a to otcom) opak. K dôkazom navrhnutým otcom je potrebné uviesť, že pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O. s. p.), a preto vykonanie dôkazov preukazujúcich skutočnosti dávno minulé je nepotrebné.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.