

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/100/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122343836
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:6122343836.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Q. D., nar. X.X.XXXX, bytom J. C. X, Q., právne zastúpený Mgr. Dana Hanková, advokátka so sídlom M. R. Štefánika 3, 940 61 Nové Zámky, IČO: 42 122 899, proti žalovanej: A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, W., právne zastúpená Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o. so sídlom Pribinova 9, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, v mene ktorej koná JUDr. Tatiana Timoranská, advokát a konateľ, o zaplatenie 5.733,10 eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd vracia žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 164,50 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.8.2022 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 5.733,10 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2019 a vykonateľnosť dňom 24.5.2019, bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 9C/720/2015, podľa ktorého žalovaní v 1. a 2. rade, čiže žalobca a žalovaná, boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť M. P., bytom R., sumu 6.825,10 eur spolu s príslušenstvom, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti odvolací súd žalobu zamietol a zároveň žalobcovi priznal proti žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 47,90 %. Následne súd prvej inštancie vo veci 9C/720/2015-295 zo dňa 16.7.2019 rozhodol uznesením tak, že žalobca spolu so žalovanou boli povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť titulom náhrady trov konaia sumu 755,41 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Z dôvodu, že nedošlo v stanovených lehotách k úhrade pohľadávky žalobcu, podal tento návrh na výkon exekúcie, ktorá bola vedená u JUDr. Ľubomíra Pekára - súdneho exekútora, Exekútorský úrad Šaľa pod č.k. 130Ex 707/19. Z tohto dôvodu žalobca s vtedajším zamestnávateľom spoločnosťou NOVIMPEX, s.r.o., uzatvoril dňa 28.10.2019 Dohodu o zrážkach zo mzdy, v zmysle ktorej súhlasil, aby z dôvodu vyššie uvedeného konania boli žalobcovi pravidelne z jeho mzdy vykonávané zrážky. Celkovo spoločnosť NOVIMPEX s.r.o. vykonala za žalobcu zrážky zo mzdy v sume 4.050,- eur. Žalobca pred týmito zrážkami zo mzdy ešte prostredníctvom poštovej poukážky adresovanej oprávnenému uhradil sumu 150,- eur piatimi splátkami, celkom v sume 750,- eur. Následne žalobca dňa 20.12.2021 uhradil na účet súdneho exekútora sumu 2.000,- eur a dňa 11.1.2022 sumu 3.910,80 eur. Žalobca uhradil aj trovy právneho zastúpenia na účet JUDr. Kláry Decsiovej, a to sumu 755,41 eur, a to dňom 18.11.2021. Dňa 17.1.2022 bolo zo strany Ľubomíra Pekára, súdneho exekútora vydané upovedomenie o ukončení exekúcie z dôvodu, že žalobca splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie a celkovo uhradil súdnemu exekútorovi sumu 10.710,80 eur a trovy právneho

zastúpenia vo výške 755,41 eur a za žalovanú uhradil žalobca jej časť dlhu, a to vo výške 5.355,40 eur. Z týchto dôvodov sa domáhal zaplataenia žalovanej sumy s príslušenstvom.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomne prostredníctvom právnej zástupkyne, navrhla žalobu zamietnuť, nakoľko s ňou nesúhlasila z dôvodu, že uplatnenie nároku zo strany žalobcu je podľa jej názoru v rozpore s dobrými mravmi a rozpor s dobrými mravmi vzhľadla žalovaná v tom, že jej neostali finančné prostriedky na splatenie úveru výlučne z dôvodu, že sama zabezpečuje starostlivosť o maloletého syna, na druhej strane žalobca sa o syna nestará vôbec a v tom čase prispieval na výživné v absolútne nepostačujúcom rozsahu. V tom čase prebiehalo na tunajšom súde aj konanie o zvýšenie výživného na maloletého syna, ktorý návrh podala matka dieťaťa - žalovaná, a ktoré sa viedlo pod sp. zn. 8P/39/2022.

3. Strany sporu pred otvorením pojednávania konaného dňa 24.10.2022 požiadali súd o poskytnutie mimosúdnej lehoty na uzavretie mimosúdnej dohody, keďže majú záujem sa dohodnúť, ako v predmetnej veci, tak aj vo veci zvýšenia výživného na maloletého syna, ktoré sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/39/2022.

4. Právna zástupkyňa žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 7.12.2022 uviedla súdu, že berie späť žalobu v celom rozsahu a žiada, aby súd konanie vo veci zastavil, lebo medzi stranami sporu došlo k uzavretiu dohody o urovnaní, ktorú predložila s tým, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať právo na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Súd konanie v predmetnej veci zastavil, lebo žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne v rámci dispozičného práva zobral späť žalobu v mene žalobcu z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu Dohody o urovnaní medzi stranami sporu, v dôsledku čoho odpadol predmet sporu. V danej veci nebol potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, lebo k späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania a na späťvzatie žaloby sa strany sporu dohodli v Dohode o urovnaní.

8. Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 164,50 eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica s tým, že podľa § 11 ods. 4 sa tento poplatok kráti o 1 % najmenej však o 6,70 eur, čo znamená, že žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 171,50 eur, po odpočítaní sumy 6,70 eur, dostávame sumu 164,80 eur, preto je potrebné žalobcovi vrátiť sumu 164,50 eur, podľa § 7a odsek c) vyššie citovaného zákona, ak suma prevyšujúca celé číslo je väčšia ako 50, poplatok sa zaokrúhli na pol eura nadol, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Súd zaplatený súdny poplatok vráti žalobcovi na účet vedený vo VÚB, a.s., č. účtu IBAN: SK19 0200 0000 0034 7311 5354.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.S.P. v spojitosti s ustanovením § 255 odsek 1 C.S.P., z dôvodu, že strany sporu si neuplatnili žiadny nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.