

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010372
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:0022010372.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. decembra 2022, v trestnej veci proti O. D. a spol., obžalovanej pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § XXX ods.1 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaných O. D. a S. D. proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/54/2022 zo dňa 19.10.2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o uložených trestoch ohľadne obžalovanej O. D. a obžalovaného S. D..

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanej O. D., nar. X.X.XXXX v U., trvale bytom A. XXX/XX, J., podľa § 211 ods.1 Tr. zák. za použitia § 38 ods.2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. ukladá trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obžalovanému S. D., nar. XX.X.XXXX vo R. nad Q., trvale bytom A. XXX/XX, J., podľa § 211 ods.1 Tr. zák. za použitia § 38 ods.2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. ukladá trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 8T/54/2022 zo dňa 19.10.2022 uznal obžalovaných O. D. a S. D. za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ako zákonní zástupcovia mal. C. D., nar. XX. XX. XXXX, ku ktorej majú povinnosť dbať o jej všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jej výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať dcéru závažným spôsobom zanedbávali najmä tým, že nezabezpečili, aby školu riadne navštevovala a umožnili jej tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho ako žiačka Základnej školy, E. 1, J., okres E., v školskom roku 2020/2021 v období od 23. 11. 2020 do

22. 03. 2021 vymeškala mal. C. 2 neospravedlненé vyučovacie hodiny a v školskom roku 2021/2022 v období od 09. 09. 2021 do 21. 04. 2022 vymeškala 104 neospravedlненных vyučovacích hodín, teda celkom za obdobie od 23. 11. 2020 do 21. 04. 2022 vymeškala mal. C. 106 neospravedlненных vyučovacích hodín,

Obžalovanej O. D. bol podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon uloženého trestu súd zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Obžalovanému S. D. bol podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie obžalovaní O. D. a S. D.. V písomných dôvodoch odvolania uviedli, že tresty im uložené napadnutým rozsudkom považujú za neprimerane prísne, nakoľko v ich prípade bolo možné uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu. V tomto smere poukázali na ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák., že v prvom rade trest má postihovať páchatel'a, a to tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, čo v posudzovanom prípade sa nestalo. K. nepodmienených trestov odňatia slobody bude práve markantne postihnutá rodina - deti. V teraz posudzovanej trestnej veci ich konanie bolo posúdené ako konanie spáchané z nebanlivosti, a preto vzhľadom na mnohopočetnú rodinu o dvanástich maloletých deťoch, z ktorých viaceré trpia aj vážnymi zdravotnými problémami navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie okresnému súdu, resp. aby sám odvolací súd sám rozhodol rozsudkom a uložil im tresty, ktoré nebudú spojené s ich výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Na podklade odvolania obžalovaných krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaných do výroku o uložených trestoch je dôvodné.

Obžalovaní O. D. a S. D. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie o vine, ktoré okresný súd prijal a tak následne vykonával len dokazovanie ohľadne výrokov o trestoch.

Odvolací súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie čítaním obsahu trestných spisov o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaných a dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu formou individuálnej prevýchovy, ale aj generálnej prevencie, bude postačovať na dosiahnutie účelu trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. uloženie trestov odňatia slobody s odkladom ich výkonu na primeranú skúšobnú dobu.

Z trestného spisu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 63/2017 odvolací súd zistil, že obaja obžalovaní boli uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b) Tr. zák., pričom zo skutkovej vety trestného rozkazu je zjorné, že boli odsúdení za neplnenie si povinnej školskej dochádzky za maloletého P. D., nar. X.X.XXXX a I. D., nar. XX.X.XXXX, za čo im boli uložené tresty odňatia slobody, a to v trvaní 15 mesiacov u obžalovaného S. D. a 12 mesiacov u obžalovanej O. D.. Pre výkon trestu boli zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. S. D. nastúpil výkon trestu dňa 3.7.2017 a O. D. nastúpila výkon trestu dňa 22.2.2019. Obžalovaný S. D. bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 29.5.2018, sp. zn. 5 Pp/38/2018 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní troch rokov a probačný dohľad na dobu troch rokov.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6Pp/61/2019 zo dňa 26.7.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, odvolací súd zistil, že obžalovaná D. bola podmiennečne prepustená z

výkonu trestu a bola jej určená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov s probačným dohľadom na dobu dvoch rokov.

V skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa obidvaja obžalovaní osvedčili, a to v zmysle ustanovenia § 68 ods.4 Tr. zák.

Z trestného spisu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/153/2018, odvolací súd zistil, že obžalovaní S. D. a O. D. boli trestným rozkazom uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., a to za neplnenie si povinnej školskej dochádzky za maloletého C. D., nar. XX.X.XXXX, E. D., nar. XX.XX.XXXX a I. D., nar. XX.X.XXXX pričom súd upustil od uloženia ďalšieho trestu u oboch obžalovaných vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Michalovce sp. zn. 3T 63/2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť u oboch obžalovaných dňa 29.1.2019.

Z obsahu z teraz posudzovaného trestného spisu odvolací súd mal ďalej preukázané, že obžalovaní S. D. a O. D. boli uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b) Tr. zák. ktorého sa dopustili z nedbanlivosti v zmysle ustanovenia § 16 písm. a) Tr. zák., a preto uloženi iného trestu než nepodmieneného trestu odňatia slobody nebránila zákonná prekážka v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2) Tr. zák. Protiprávneho konania sa mali obžalovaní dopustiť vo vzťahu k maloletej C., ktorá sa narodila v roku 2006, teda v žalovanom období táto aj ukončila základnú školskú dochádzku.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že uložením nepodmienených trestov odňatia slobody, by skutočne došlo k postihu nie len obžalovaných, ale predovšetkým ich maloletých detí a tak vzhľadom na skutočnosť, že k ich trestnému postihu došlo vo vzťahu k maloletej Daniele, ktorá už ukončila školskú dochádzku, teda do budúca už z jej strany nehrozí neplnenie si povinnej školskej dochádzky a prípadný trestnoprávny postih obžalovaných, preto odvolací súd vyhovel odvolaniu obžalovaných a uložil im tresty odňatia slobody vo výmere po osem mesiacov, ktorých výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Odvolací súd v tomto smere uvádza, že v prípade ak obžalovaní v skúšobnej dobe sa dopustia akéhokoľvek iného protiprávneho konania, nič nebude brániť súdu, aby došlo k nariadeniu výkonu podmienene odložených trestov odňatia slobody.

Záverom odvolací súd preto apeluje na obžalovaných, aby nezanedbávali svoje rodičovské povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom, ktoré sú povinné podrobovať sa základnej školskej dochádzke a aby vyvinuli maximálne úsilie v tom smere, aby sa tieto nedopúšťali záškoláctva, lebo len nadobudnutím riadneho vzdelania budú môcť v budúcnosti obstať v konkurencii na trhu práce a svojou prácou si zabezpečiť prostriedky na svoju obživu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.